

سائبرز کی مسجِد

تازہ کنی پس منظر اور پیش منظر کی روشنی میں



شائع کردہ:

ڈاکٹر المصطفیٰ بن شبلی اکیڈمی اعظمہ

فہرست مضامین
بابری مسجد

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱	آئین اکبری میں اجودھیا کا ذکر	۱	ویساچہ
۱۲	اجودھیا میں مسلمانوں کی آبادی	۱	بابری مسجد کے کتبات
۱۳	تفسیر نامرضیہ کا آغاز	۴	غاصبانہ قبضہ کی زمین پر مسجد کی
۲۹	۱۸۵۸ء کے مقدمہ کی		تسمیر ناجائز
	ایک درخواست	۵	غیر مسلموں کی عبادت گاہوں کے
۳۰	تبصرہ		ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
۳۱	مسجد کا جبرائیلین ۱۸۶۰ء		کی رواداری
۳۱	۱۸۶۰ء کے مقدمہ کی	۶	بابر کی رواداری
	ایک درخواست	۷	ہندو مورخین کی شہادت
۳۲	تبصرہ	۸	بابر اور مندروں کا احترام
۳۳	۱۸۶۰ء کے مقدمہ کی	۱۰	بابر کی شخصیت پر ہندوؤں کا
	ایک رپورٹ		تبصرہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳	۱۸۸۳ء کا مقدمہ	۳۳	۱۸۶۱ء کے ایک حکم نامہ کی
۵۵	تبصرہ		نقل
۵۵	۱۸۸۵ء کے مقدمہ کی	۳۴	تبصرہ
	تفصیل	۳۴	۱۸۶۰ء - ۱۸۶۶ء کے
۵۷	تبصرہ		مقدمہ کی ایک درخواست
۵۸	فیض آباد کے سب جج پنڈت	۳۵	تبصرہ
	ہری کشن کا فیصلہ	۳۵	پی۔ کارنگی کی رپورٹ ۱۸۶۰ء
۶۵	تبصرہ	۳۷	تبصرہ
۶۶	فیصلہ کے خلاف پیل اور اس کی منظرہ	۳۹	انگریز کننگھم کی رپورٹ جلد اول
۷۰	تبصرہ		۱۸۶۱ء
۷۱	رام جنم استھان کا چوترا	۴۳	کننگھم کے بیان پر تبصرہ
۷۳	۱۹۰۵ء کا فیض آباد گزٹیر	۴۴	۱۸۶۶ء کا فیض آباد گزٹیر
۷۵	تبصرہ	۴۶	تبصرہ
۷۷	سراے۔ ایس۔ پورج کا	۴۹	۱۸۸۱ء کا اپریل گزٹیر
	شرانگیزی	۵۱	تبصرہ
۷۹	اودھ میں بابہ کاتیاں	۵۲	۱۸۸۲ء کا مقدمہ
۸۱	انگریزوں کی شرانگیزی کا	۵۳	۱۸۸۳ء کے مقدمہ کے ایک حکم نامہ کی نقل
	تبصرہ	۵۳	تبصرہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۹	مسجد میں تبدیلیاں	۸۳	بابری مسجد کے لیے باغیابطہ جاگیریں
۱۰۹	بابری مسجد میں غیر مستانوں کی	۸۴	۱۹۳۳ء کا جھگڑا
	تبدیلیاں	۸۴	بابری مسجد کو سند بنانے کی کوشش
۱۱۰	ریش چندر پانڈے کی	۸۵	مسجد میں تالا
	درخواست	۸۵	۱۹۰۵ء کا مقدمہ
۱۱۰	فیض آباد کے ڈسٹرکٹ منیج	۸۵	شرعی اکتے برہمچاری کے دو خطوط
	کے یہاں اپیل	۸۹	شرعی اکتے برہمچاری کا میمورنڈم
۱۱۰	شرعی کے ایم۔ پانڈے	۸۹	نقل میمورنڈم
	ڈسٹرکٹ منیج فیض آباد کا	۹۷	فیض آباد کے ایس۔ پی اور
	فیصلہ کمزوری ۱۹۸۶ء		ڈپٹی کمشنر کی رپورٹ
۱۱۶	تبصرہ	۹۷	جے۔ این۔ اوگہ ڈپٹی کمشنر
۱۱۷	ہندوؤں میں خوشی اور		فیض آباد کا تحریری بیان
	مسلمانوں میں ماتم	۹۸	سول منیج فیض آباد کا ۱۹۵۱ء کا فیصلہ
۱۱۷	یو۔ پی کے مسلم ممبران اسمبلی کا	۱۰۳	تبصرہ
	میمورنڈم	۱۰۴	۱۹۶۰ء کا فیض آباد گزٹیر
۱۲۲	بعض ہندوؤں کی غیر دانشورانہ	۱۰۷	تبصرہ
	سرگرمیاں	۱۰۹	یو۔ پی سنی سنٹرل وقف بورڈ کی
۱۲۷	جناب سید شہاب الدین کی		طرف سے مقدمہ ۱۹۶۱ء

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۶	مسلمانوں کی مذہبی رہنمائی		وطن سے مسلم مجلس مشاورت کا میمورنڈم
۱۴۶	مسلمانوں میں رمانین اور	۱۳۲	وزیر اعظم کی خدمت میں مسلم
	رام چندر کا احترام		ممبران پارلیمنٹ کا میمورنڈم
۱۳۸	رام اور رمانین کے بعض ہندو	۱۴۱	احتجاجی مظاہرے
	نقشہ	۱۴۱	ہندوؤں کی تنظیموں کے
۱۵۳	ڈاکٹر شکا کا ایک مضمون		غنائم
۱۵۳	اسٹریٹ ویکی کا ایک مقالہ	۱۴۲	مسجد شکیفی کا ایک کمیشن مقرر
۱۵۶	تمتہ		کیا جائے۔

انتساب

جذباتی ہم آہنگی قومی یکجہتی کا اور وطن دوستی

کے

نام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دیسپاچہ

فیض آباد مسلمانوں کا شہر سمجھا جاتا تھا، کیونکہ یہ نوابانِ اودھ کا دارِ اسطنت کچھ دنوں تک رہا، اسی کا ایک حصہ اجودھیا ہے، اس سے بھی مسلمانوں کا عقیدت مندانہ لگاؤ رہا، کیونکہ ان کی روایت کے مطابق یہاں حضرت آدم علیہ السلام کے لڑکے حضرت نیش کی قبر ہے، جس کے بڑے احاطہ میں بہت سے بزرگانِ دین بھی مدفون ہیں، اس کی بھی شہرت ہے کہ حضرت نوح حضرت ہند بن نوح اور حضرت ایوبؑ کی بھی قبریں ہیں، واللہ اعلم بالصواب، یہاں بخش بابا، حضرت لعل شاہ باؤ قلندر، جنگی شہید، الہی بخش مجدد، علم بخش، شاہ مدار، سید جلال الدین خراسانی، شاہ شمن فرایدیں، حضرت جمال الدین، شاہ ابراہیم، شاہ چپ، تافضی قدردہ، حضرت سلطان موسیٰ عاشقان، حضرت شاہ علی اکبر میر کشادئی، شاہ کبیر، شاہ قطب شاہ، شاہ بدیع الدین، حضرت جلال الدین اور حضرت سید سالار مسعود غازی کے شہید مجاہدین کی بھی قبریں ہیں، جن کی دیکھ بھال یہاں کے مسلمان بڑی عقیدت کے ساتھ کرتے ہیں، یہاں اچھی اچھی مسجدیں بھی ہیں، مسجد سرگوداری تو اتنی اونچی ہے کہ اسوں دور سے نظر آتی ہے، یہاں حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء کے مشہور خلیفہ حضرت نصیر الدین چراغ اودھی ثم دہلوی کا خاندان بھی آباد ہوا، ۱۸۵۷ء کے اسپرلی گزٹیر میں ڈبو۔ ڈبو۔ ہنٹر نے اجودھیا کے ذکر میں لکھا تھا کہ یہاں پچیس مسجدیں ہیں۔

یہ شہر بودھ مت کا بھی بڑا مرکز رہا، ایک روایت کے مطابق گوتم بدھ نے یہاں نو یا نیس^۹ برس گزارے، ایک زمانہ میں یہاں بودھ مت کے بیس مندر تھے، اور تین ہزار بھکشو رہا کرتے تھے، اب یہ شہر بودھ مت کے آثار سے خالی ہو گیا ہے۔

یہ چین مت کے پانچ پیشواؤں کا بھی مولد اور مسکن رہا، اور یہاں ان کے مندر بھی رہے ہندو تو خاص طور پر اس کو پوتر سمجھتے ہیں کہ ان کی روایت کے مطابق یہیں رام چندر جی پیدا ہوئے حکومت کی، اور مرنے پر جلائے گئے۔

اجودھیا کی سرزمین میں شاید یہ شش ہے کہ تمام مذاہب کے پیشوا یہاں کھنچ کر آتے رہے اس کی اس اہمیت کو برقرار رکھنے کی خاطر اس کی مذہبی تاریخت قائم رہنی چاہیے، اس کو صرف ایک مذہب سے وابستہ کر کے اس کی خصوصی عظمت کو ختم کرنا مناسب نہیں۔

اس کی اسی خصوصیت کی بنا پر یہاں جہاں اور مسجدیں تھیں وہاں بابری مسجد کا بھی افسانہ ہوا، جس کو انگریزوں نے اپنی حکومت کے زمانہ میں اپنے سیاسی مفاد کی خاطر متنازع بنادیا، اس کا قضیہ دبا ہوا تھا، مگر فروری ۱۹۴۷ء میں یکایک پھراٹھ کھڑا ہوا، راتم نے اس سلسلہ میں سعادت کی پانچ اشاعتوں میں اس پر شذرات لکھے، جو پورے ہندوستان میں بہت دیکھی سے پڑھے گئے، اور ہر طرف سے اصرار ہوا کہ اس کو ایک کتابچہ کی صورت میں شائع کیا جائے، اخباروں اور رسالوں میں اس قضیہ پر معلومات فراہم ہوتے رہے، خیال ہوا کہ اس قضیہ کا مزید مطالعہ کر کے مستند اور مربوط معلومات ایک جگہ جمع کر دیے جائیں تو اس کو سمجھنے میں مدد بھی ملے گی، اور بہت سی غلط فہمیاں بھی دور ہو جائیں گی، اسی خیال کی عملی کوشش اس کتابچہ میں نظر آئے گی، جو اس وقت ناظرین کے ہاتھوں میں ہے۔

۱۹۴۷ء سے پہلے پاکستان کی تحریک کے حامیوں نے یہ اثر ڈالا تھا کہ ہندو اور مسلمان

دو متحدہ علیحدہ قومیں ہیں دونوں ایک قوم نہیں ہیں، اسی بنا پر ملک کی تقسیم ہوگئی ۱۹۴۷ء کے بعد قومی یکجہتی، جذباتی ہم آہنگی اور متحدہ قومیت کا درس زور و شور سے پڑھایا گیا اور یہ مؤثر بھی ہوتا نظر آیا، ۱۹۴۷ء سے اب تک بکثرت ہندو مسلمانوں کے درمیان خون ریز اور تباہ کن بلوے ہوتے رہے لیکن ملکی پیمانے پر ان کے تعلقات ناخوشگوار نہیں ہوئے، شاید مسلمانوں کی تحقیر اور تذلیل کی خاطر کلکتہ ہائی کورٹ میں قرآن پاک کی طباعت و اشاعت کو ممنوع قرار دینے کا ایک درجہ است بھی ایک انتہا پسند ہندو کی طرف سے پڑی، مگر ریاستی اور مرکزی حکومتوں کی غیر معمولی ہمدردی اور قانونی چارہ جوئی سے یہ معاملہ آگے نہیں بڑھا جس سے مسلمان دونوں حکومتوں کے ممنون ہوئے، پھر شاہ بانو کیس کے سلسلہ میں سپریم کورٹ میں مسلمان مطلقہ عورت کے نان نفقہ سے متعلق قرآنی احکام کے خلاف جو فیصلہ دیا گیا اس سے مسلمانوں میں غیر معمولی اشتعال پیدا ہوا، لیکن پارلیمنٹ نے خیر سگالی اور خیر اندیشی کے جذبہ میں مسلمان مطلقہ عورت کا جو بل منظور کر لیا تو اس سے عام طور سے مسلمان خوش ہوئے، لیکن ۱۹۸۶ء میں بابری مسجد کو مندر میں منتقل کر دینے کے عدالتی فیصلہ پر ہندو مسلمان میں جو غیر معمولی تناؤ پیدا ہو گیا ہے اس سے تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جذباتی ہم آہنگی، قومی یکجہتی اور متحدہ قومیت کا جو درس دونوں کو دیا گیا تھا وہ بالکل بھلا دیا گیا۔

خوشی کی بات ہے کہ بعض ہندو اہل قلم اور دانشمندیوں نے بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے قضیہ پر مفید مضامین لکھ کر انتہا پسند ہندوؤں کو اس کے متعلق ٹھنڈے دل سے سوچنے کی دعوت دی ہے، خود اتر پردیش کے وزیر پنڈت بک پتی ترپاٹھی نے اخبار میں جو ایک لمبا بیان دیا ہے اس کے بعض حصے تو اتفاق نہیں کیا جاسکتا ہے، لیکن ان کا یہ بیان قابل توجہ ہے کہ جہاں تک میری معلومات ہیں اجمودھیا کا کوئی وجود ہی نہیں ہے، تلسی داس کی راماین میں بتایا گیا ہے کہ

ابو دھیا سر جو ندی میں ڈوب گیا تھا، آج کا جو دھیا اودھ کے نوابوں کا آیا ہوا ہے، پندت
 لوگ پتی ترپاٹھی نے یہ بھی کہا کہ رام جنم بھومی کی تحریک امریکہ میں شروع ہوئی، اس تحریک کے نتیجے میں
 رہتا رہتا نکالی گئی، مجھے سونیصدی یقین ہے کہ ہندو مسلم تعلقات کو بگاڑنے کے لیے سی۔ آئی۔ اے
 ابو دھیا میں شرارت کر رہی ہے، ان کا یہ بھی بیان ہے کہ ہر قسم کے اشتعال اور جارحیت کے
 باوجود ہندوستانی مسلمان نہایت ہوشمندی سے کام لیتے ہوئے مکمل طور پر پرامن رہے، لیکن
 وہ طاقتیں جو ہندو فرقہ پرستی کا جواز پیدا کرنا چاہتی ہیں اور ہندو مسلم ٹکراؤ کو گاؤں گاؤں محلہ
 پھیلانا چاہتی ہیں وہ مسلمانوں میں بھی سرگرم ہو گئی ہیں۔ پٹنہ کے ایک ہندی دیکنی وچارہ دودھ میں
 ایک مضمون شائع ہوا جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اودھ کے ہندو مسلمان کو لڑاتے کے لیے
 انگریزوں نے بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے تنازعہ کو جنم دیا، اسی مضمون میں بابری کے اس وصیت نامہ
 کا ذکر ہے جو اس نے ہمایوں کو دیا تھا، اس کو ہم اس کتابچے کے اندر نقل کر چکے ہیں، مضمون نگار نے
 لکھا ہے کہ اس کی نقل قومی یادگار کے تحفظ کے حکم میں محفوظ ہے، اسی مضمون نگار نے یہ بھی تحریر
 کیا ہے کہ ہمایوں نے باپ کے حکم کی پابندی کرتے ہوئے بنارس کے جلن ناتھ مٹھ کو فسیل
 مرزا پور میں تیرہ سو ایکڑ ارضی معانی میں دے دی، اس کا یہ حکم نامہ آج بھی جلن ناتھ مٹھ میں
 محفوظ ہے۔

پھر دہلی کے ڈاکٹر آر۔ ایل۔ شکلا اور اسٹریٹ ویکی کے مضمون نگار چیتا ند داس گپتا
 نے جو اس سلسلہ میں مضامین لکھے ان کا تفصیلی ذکر اس کتابچے کے اندر آیا ہے، پھر کچھ ہندو مسلمان
 دانشوروں کا ایک اجتماع انڈیا انٹرنیشنل سنٹر نیو دہلی میں، جون ۱۹۸۶ء کو ہوا، اس میں
 بابری مسجد کے تنازعہ پر غور و خوض کیا گیا اور اس میں یہ طے کیا گیا کہ سماج کے تمام طبقات تشدد
 سے احتراز کریں، جذبات و احساسات میں بلندی پیدا کریں، ہوش مندی سے کام لیں اور یہ عہد کریں

کہ ملک میں ایک سپر سیکرٹری اور ایسا جمہوری سیاسی ڈھانچہ مضبوط رہے جس میں سماج کا کوئی طبقہ اپنے آپ کو غیر محفوظ یا عدم توازن کا شکار محسوس نہ کرے، اور جہاں صحیح معنوں میں مساوات کا دور دورہ ہو۔

اس اپیل پر جن ہندوؤں نے دستخط کیے ان کے نام یہ ہیں: اندر کمار کچرال، راجندر پتھر، ہرشن سنگھ سرجیت، اوم پرکاش سری داس، دیوان بیرندر ناتھ، ایر کموڈو اے۔ ایل سنگھ بھٹناتھ، جنرل ایس آر ورا، راجندر پوری، چندر شیکھر بھائی دیدیہ، اے۔ ڈی گری، اندر موہن، اننت رام جیوال، گووند نارائن، سی راجیشور رادو، دھرم دیشنا، ایشونت سنہا وغیرہ۔

ہم بھی مسلمانوں کی طرف سے یہ کہنے کا حق رکھتے ہیں کہ اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ بابر ہی مسجد، رام جنم بھومی توڑ کر اس کی جگہ پر بنائی گئی تو ایسا غاصبانہ قبضہ کی زمین پر جو مسیحی بنائی گئی وہ مسلمان بنیے جانے کے لائق ہے، اس میں نواز پڑھنے کا فتویٰ کوئی فقہ اور عالم نہیں دے سکتا، مگر یہ ثابت کرنے کے لیے مستند، معتبر اور معاصر اخذوں کے حوالے چاہئیں، انگریزوں کے زمانہ کے لکھے ہوئے گزٹیروں یا آثار قدیمہ کی رپورٹوں، یا سنی سنائی روایتوں کے حوالے قابل قبول نہیں ہو سکتے، ایسے مسلمان مصنفوں کی تحریریں بھی قابل توجہ نہیں جو نفرت، جنگ و جدل اور اشتعال بھری نصابیں لکھی گئیں، یا انگریزوں کی پھیلائی ہوئی نفرت کے بعد قلم بند ہوتی رہیں، انگریزوں نے مسلمانوں کے خلاف نفرت پھیلانے کی غرض سے بار بار اس پر زور دیا کہ وہ تو جہاں جاتے ہیں، دوسروں کی عبادت گاہوں کو مسمار کر دیتے ہیں یہی ان کا مذہبی اصول رہا ہے، ان انگریزوں کو لکھے وقت یہ خیال نہیں رہا کہ عیسائیت کی تاریخ دوسروں اور خصوصاً مسلمانوں کی عبادت گاہوں کو برباد اور مسمار کرنے سے بھری پٹری ہے، سبلی میں مسلمانوں کی حکومت تقریباً دو سو سال رہی، لیکن عیسائیوں کا اقتدار وہاں ہوا تو خود ایک عیسائی ممد غریس۔ بی۔ اسکاٹ بڑے دکھ اور درد

کے ساتھ لکھتا ہے کہ سسلی میں مسلمانوں کے ہزاروں محل اور مسجدیں تھیں، ان کی خوبصورتی، موزونیت، اور شان مسلمانوں کے شہروں کے لیے مایہ ناز تھیں، اب ایک بھی وہاں باقی نہیں، ان کو یا تو عوام کا ہانم نے پامال کر ڈالا، یا وہ کلیسا کے تعصب کی نذر ہو گئیں۔ (انجیل لائڈس ج ۲ ص ۷۵)

اسپین میں مسلمانوں نے تقریباً آٹھ سو برس تک حکومت کی، اس کو خوبصورت مسجدوں سے آراستہ کیا، قرطبہ اور اکھرا کی شاندار مسجدیں دنیا میں فن تعمیرات کے لحاظ سے بہترین نمونے سمجھی جاتی ہیں، مگر عیسائیوں نے اسپین کی ہزاروں مسجدوں کو مسمار کر دیا، ان کی جگہوں پر کلیسا، یا مکانات بنائے۔ صلیبی جنگ کے زمانہ میں یروشلم کی مسجدوں کو صلیبیوں نے جس طرح منہدم کیا اس کی بڑی طویل المناک داستان ہے۔ اٹھارہویں صدی کے وسط میں روسیوں نے ترکوں کے خلاف کریمیا میں جنگ کی تو ایک یورپین مورخ ایڈورڈ ڈگریسی کا بیان ہے کہ روسی فخر کرتے تھے کہ اس حملہ میں انھوں نے چھ ہزار مکانات اور آٹھ سو مسجدیں جلا دیں۔

یہ کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان فاتحوں اور شکریوں نے کسی مندر کو بھی نقصان نہیں پہنچایا، ان کے ہاتھوں سے بعض مندر ضرور منہدم ہوئے، ان کا انہدام کس طرح ہوا، ذرا اس کو سمجھنے کی ضرورت ہے، مسلمانوں کے دور حکومت میں ان کو تین قسم کے ہندوؤں سے سابقہ پڑا: (۱) حربی (۲) نیم حربی و نیم وفادار (۳) وفادار اور اطاعت گزار حربی تو وہ ہندو تھے جو مسلمانوں سے زیادہ تر علاقائی حکومت کی خاطر برابر لڑتے رہے، اور ان کو ملک بدر کرنے کی فکر میں رہے، جنگ و جدل میں ایسے حربی ہندوؤں کے علاقہ میں بعض مندر ضرور مسمار کیے گئے، ان کے مسمار کرنے میں کوئی مذہبی جذبہ نہ تھا، بلکہ اس میں جنگجو یا نہ جذبہ کار فرما تھا، ایسی مثالیں بھی ہیں کہ حربی ہندو غالب آئے تو مسلمانوں کی عبادت گاہوں کو منہدم کرنے میں دریغ نہ کیا، زبردست نظر آتا ہے کہ یہ بتایا گیا ہے کہ اورنگ زیب کے زمانہ میں

بھیم سنگھ نے گجرات میں سو مسجدوں کو جلادیا، نیم حربی اور نیم وفادار ہندو وہ تھے جو لڑائی میں ہارنے کے بعد صلح کا معاہدہ کر لیتے، اور اطاعت گزار بن جاتے، مگر جب مسلمانوں کی حکومت کمزور ہوتی تو اپنی علاقائی حکومت قائم کرنے کے لیے لڑائی اور بغاوت پر آمادہ ہو جاتے اور بعض اوقات مندروں کو اپنی سرکشی اور بغاوت کا اڈا بنا لیتے، مسلمان لشکر میں ان کی سرکشی کو دبانے میں ان کی ان عبادت گاہوں کو بھی نقصان پہنچا دیتے، یہ بات اب آسانی سے سمجھیں سکتی ہے جب کہ امرتسر میں سکھوں کے سورن مندر یعنی گولڈن ٹمپل میں حکومت کی فوج کشتی ہوئی، اور اس میں اکال تخت کو بالکل مسمار کر دیا گیا، حکومت ہند کی فوج کشتی کی ضرورت یوں ہوئی کہ یہ دہشت پسندوں، شرانگیزوں اور حکومت ہند کے خلاف باغیوں کا مرکز بن گیا تھا اور وہاں بہت بڑی تعداد میں ہلکے اسلحے جمع کر لیے گئے تھے، ان کی دہشت پسندی و شرانگیزی کو دبانے کے لیے فوج کشتی لازم تھی، اسی طرح کی کارروائی مسلمان حکمران بھی اپنے زمانہ میں باغیوں کے خلاف کرتے رہے، اگر سکھ یہ کہیں کہ حکومت ہند نے اپنی مذہبی تعصب اور عداوت میں اکال تخت کو مسمار کیا تو کیا یہ کہنا صحیح ہوگا؟ بالکل نہیں، مندروں کے خلاف اور رنگ زیب کے فوجی اور سیاسی اقدام کو اسی بینک سے دیکھنے کی ضرورت ہے، ہندوؤں کی تیسری قسم ان لوگوں کی تھی جو وفادار اور اطاعت گزار ہوئے تو ان کی عبادت گاہیں محفوظ رکھی گئیں، یہی وجہ ہے کہ آگرہ اور دہلی کے وفادار اور امن پسند ہندوؤں کے مندروں کے انہدام کا ذکر نہیں ملتا، بعض مندر ایسے بھی تھے جو فحاشی کے اڈے بن گئے تھے، خود ہندوؤں کے ایمارے ایسے مندر منہدم کیے گئے۔

خود ہمارے براہِ ران وطن کو بھی سوچنا ہے کہ سیکڑوں برس کی گئی گزری باتوں کے انتقام کی آگ میں ملک کو جھلکا کر رکھ دینا کہاں تک وطن دوستی کا ثبوت دینا ہوگا، اگر

یہاں کے لوگوں میں یہی انتقامی جذبہ پیدا ہوتا رہا تو پھر وہ صرف اسی کا جائزہ لیتے رہیں گے کہ دشمنوں کے پجاریوں نے کتنے شیو مندروں کو منہدم کیا، اور شیو مندروں کے حامیوں نے کتنے دشمنوں کو ڈھایا، یا ہندو مت کے پیروؤں نے بودھ مت کی کتنی عبادت گاہوں اور خانقاہوں کو مسمار کیا، یا بودھ مت والوں نے ہندوؤں کے کتنے مندروں کو برباد کیا، یا جین مت کے حامیوں نے ہندوؤں اور بودھوں کی کتنی پوتر جگہوں کو تہس نہس کیا اور خود ہندوؤں اور بودھوں نے جین مت کے کتنے مقدس مقامات کو برباد کیا، اگر ان کی تفصیلات قلمبند کی جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے گی، یہ صحیح ہے کہ ہندوؤں نے ان مندروں کی فہرست تیار کر رکھی ہے جن کو مسلمانوں نے اپنی حکومت کے زمانہ میں توڑ پھوڑ کر ختم کیا لیکن مسلمانوں کی مستند کتابوں میں بھی تفصیل موجود ہے کہ ہندوؤں نے خود مسلمانوں کے درویشوں میں کتنی مسجدیں شہید کیں ۱۹۴۷ء کے برسرِ کاری رپورٹ کے ذریعہ سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ بے شمار مسجدوں سے مسلمان بے دخل کر دیے گئے، اگر ملک میں اقتصادی، صنعتی اور تجارتی اسکیموں کے اسٹریٹجی بنانے کے بجائے ان ہی کی تفصیلات لکھی گئیں، اور ان سے انتقامی جذبات ابھرے، تو پھر بھارت ویش میں انتقامی فینٹ و غضب کی آگ کا صرف دریای ہی بہتا رہے گا، پھر یہ بھی سوچنا پڑے گا کہ یہ ملک دوستی یا ملک دشمنی ہوگی، وطن دوستی تو اس میں ہے کہ یہاں کے لوگوں کے دلوں کو جوڑا جائے، نہ کہ توڑا جائے ایک دوسرے سے یکگت، موانست اور محبت پیدا کی جائے، نہ کہ باہمی نفرت و عداوت اور خصومت کے شعلے زروں کیے جائیں۔

ظہورِ دلوں کو فتح کر لے وہی فاتحِ زمانہ

یہ کتابچہ جس جذبہ سے لکھا گیا ہے، خدا کرے اسی جذبہ سے پڑھا جائے، یا بری مسجد کے

کتبات ہی سے ظاہر ہو گا کہ یہ مسجد محض عبادت کرنے کے لیے بنائی گئی، رام جنم بھومی مندر سے اس کا کوئی تعلق نہیں، اور ۱۵۲۸ء سے ۱۸۵۵ء تک یہ مسجد ہی رہی، پھر ۱۸۵۵ء کے مقدمہ میں بھی یہ مسجد تسلیم کی گئی، اس کا باضابطہ رجسٹریشن بھی مسجد ہی کی طرح ہوتا رہا، مگر جو اس کے قائل ہوتے گئے کہ اچودھیا صرت ہندوؤں ہی کی جگہ بن کر رہے، اور ملک میں جس کی اکثریت ہے، اسی کی مرضی ہر معاملہ میں تسلیم کی جائے، وہی اس مسجد کو مندر بنانے کی کوشش کر رہے ہیں، مگر تاریخ میں بعض غلطیاں ایسی بھی ہو جاتی ہیں جن سے غلطی کرنے والی قوم بے خبر رہتی ہے، لیکن ان کے مضرت رساں اثبات صدیوں تک قائم رہتے ہیں۔

اس کتابچہ کی تیاری میں کلکتہ کا بھی سفر کرنا پڑا، بنگال ایشیاٹک سوسائٹی کلکتہ میں الگزٹڈ کننگھم کی رپورٹ اور ۱۸۵۵ء کے فیض آباد گزیٹیر سے استفادہ کیا، ان کے اقتباسات لینے میں کلکتہ یونیورسٹی کے پروفیسر قمر الدین اور بنگال ایشیاٹک سوسائٹی کے مولوی عبدالحق ندوی نے مدد پہنچا کر ممنون کیا، ۱۹۵۵ء کے بنگال ایشیاٹک سوسائٹی جرنل کے ایک شمارہ میں انڈولوجی کے بہت بڑے ماہر پروفیسر سنیتی کمار چٹرجی نے ایک طویل مضمون میں رام چندر جی کے متعلق کچھ ایسی باتیں لکھی تھیں جن پر ان کی بڑی نکتہ چینی ہوئی کہ انھوں نے راماین کے قصہ کو ہومر سے مستعار بتایا ہے، ان کی طرف سے جواب تھا کہ انھوں نے راماین کو مستعار قصہ نہیں کہا لیکن ان کے نزدیک دس سروں والے رکشش کا وجود یونانی تخیل کی صدا سے باز گشت ہے کیونکہ ہندوؤں کے قدیم ترین خرافاتی ادب میں ایسے رکشش کا ذکر نہیں ملتا، انھوں نے بعض بہت ہی پرانے شواہد سے اس پر بھی بحث کی کہ رام اور سیتا بھائی بہن تھے یا ازدواجی رشتہ میں منسلک تھے، اس سے بھی ایک علمی سنسنی پھیلی، بنگال ایشیاٹک سوسائٹی میں اس شمارہ کو تو دیکھا مگر اس سے اقتباسات لینے کا وقت نہ ملا، کلکتہ کے قیام میں بابری مسجد کشن کمٹی کی طرف سے بھی کچھ مفید ٹیپو گراف ہوا

لکھنؤ سے محبہ خیر جناب علی الدین نے سلسلہ ۱۹۰۵ء اور سلسلہ ۱۹۶۰ء کے فیض آباد گزٹیر کے اقتباسات
 بیچ کر گراں باریا، پھر دارالعلوم ندوۃ العلماء کے کتب خانہ کے نمبروں مولانا محمد تقی صاحب نے
 حدیقہ شہدار کا فوٹو اسٹیٹ اور قیصر التواریخ یا تواریخ اودھ کا نسخہ بھیج کر شکر گزار ہونے کا موقع دیا،
 اعظم گٹھ کے مشہور وکیل جناب شاہ غلام محالد نے مختلف مقدمات کی اصطلاحات کو
 درست کرنے میں مدد کی اس کے لیے بھی ہم ان کے ممنون ہیں اس کتابچہ کی تیاری میں انھوں نے طرح بہت کی،
 دہلی میں مولانا ضیاء الدین اصلاحی، محمد مجید زبیری مولوی عبید اللہ کوٹلی ندوی مولوی حافظ
 محمد علی صدیق ندوی مولوی عبدالمبین ندوی مولوی محمد عارف طرئی مولوی عبدالباری اور شاہ ظفر بقیہ نے
 ہر طرح کی سہولتیں پہنچائیں مولوی عبید اللہ صدیق ندوی دریا باری نے بعض انگریزی اقتباسات کے ترجمے
 کر کے نیر اکام ہلکایا، مولوی ابوالقادر ندوی نے بعض مقدمات کے فیصلوں کے فوٹو اسٹیٹ لکھنؤ میں
 چال کئے مولوی عبدالمبین نے بھی اس سلسلہ میں لکھنؤ کا سفر کیا۔

مسلم انڈیا مرتبہ جناب سید شہاب الدین ایم۔ پی کے مختلف شماروں سے بڑی مدد ملی احسانات
 اسلامی اردو ڈائجسٹ اور رسالہ دارالعلوم دیوبند سے بھی پورا استفادہ کیا گیا، ان رسالوں کے
 حوالے اس کتابچہ میں جا بجا درج ہیں۔

پھر عرض ہے کہ اس کتابچہ کی ترتیب دینے میں بقائے باہمی جذباتی ہم آہنگی اور وطن دوستی
 کے جذبات غالب رہے خدا کرے اس کے مطابق سے اچھے اثرات قریب ہوں یا میری کوئی مستقل
 تصنیف نہیں ہے اس لیے اس کے ٹائٹل پر میرا نام نہیں ہے اس میں صرف ہر قسم کے معلومات جمع
 کر دیے گئے ہیں اس لیے اس کی حیثیت محض ایک معلوماتی کتاب کی ہے اس میں تصنیف متعلق مختلف
 قسم کے معلومات جمع کرنے میں تکرار بہت زیادہ پیدا ہو گئی، مگر یہ ناگزیر تھی۔

سید مباح الدین عبدالرحمن
 دہلی، شبلی الہی، اعظم گٹھ

۱۵ دسمبر ۱۹۷۷ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بابری مسجد

بابری مسجد کے کتبات | آج کل بابری مسجد کا تفسیر پر سے ہندوستان میں اٹھ کھڑا ہوا ہے، اس مسجد کے متعلق ملک میں غور و فکر کی لہریں مختلف طریقوں سے بہ رہی ہیں، پہلے اس کی تاریخی حیثیت پر غور کرنا ہے، اس کی تاریخی حیثیت تو اس کے کتبہ سے ظاہر ہوتی ہے، اس مسجد پر لکھے ہوئے کچھ اشعار تو یہ ہیں:

بغرمود شاہ بابر کہ عدش	بنائیت تاکاب گروں طاقی
بنا کردایں ہیبت قدسیاں	امیر سعادت نشاں میر باقی
بود خیر باقی و سال بنائش	عیاں شد چوں گفتم بود خیر باقی

۹۳۵ھ

اس کا مطلب یہ ہے کہ شاہ بابر کے حکم سے جس کی عدل پروری کا رخ گروں سے ملتی ہے، اس کی بنا پڑی، سعادت حاصل کرنے والے ایک امیر میر باقی نے اس کو بنوایا، جواب فرشتوں کے اترنے کی جگہ ہے، خدا کرے یہ کار خیر باقی رہے، اسی لیے اس کی تعمیر کا سال ”بود خیر باقی“ (۹۳۵ھ) ہے۔

دوسرے کتبہ میں یہ تین اشعار ہیں :

بنام آنکہ دانا ہست اکبر کہ خالق جملہ عالم لامکانی
درد مصطفیٰ بعد از ستایش کہ سرور انبیائے دو جہانی
فسانہ در جہاں بابر قلندر کہ شد درد دور گیتی کامرانی

ان اشعار میں پہلے اللہ تعالیٰ کو دانا، اکبر، جملہ عالم کا خالق اور لامکان کہا گیا ہے، پھر اس حمد کے بعد محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر درد و بھیجا گیا ہے، اور آپ کو دونوں جہان کا سرور اور کہا گیا ہے، پھر آخری شعر میں کہا گیا ہے کہ بابر قلندر کا افسانہ دنیا میں پھیلا ہوا ہے، اس لیے کہ وہ اس دنیا میں کامرانی رہا ہے۔

اوپر کے چھ اشعار مسز سید علی بارہ فیروز میں درج ہیں، مگر رسالہ دارالعلوم کے ایڈیٹر جناب حبیب الرحمن قاسمی نے اس مسجد کے پورے کتبات بڑی محنت سے حاصل کیے ہیں، ان کے بیان کے مطابق ایک کتبہ پتھر کی دو میٹر لمبی اور ۵۵ سینٹی میٹر چوڑی تختی پر ہے جو مسجد کے مستحق حصہ کے درمیانی مرکزی دروازے کے اوپر نصب ہے، اس پر بسم اللہ کے علاوہ تین سطروں میں آٹھ اشعار لکھے ہوئے ہیں، جن میں پانچویں شعر کے دوسرے مصرعے میں بانی کا نام نسبت کی صراحت کے ساتھ نظم کیا گیا ہے، اور آٹھویں شعر کا دوسرا مصرعہ تعمیر کی تاریخ پر مشتمل ہے :

بسم اللہ الرحمن الرحیم		
بنام آنکہ دانا ہست اکبر	کہ خالق جملہ عالم لامکانی	درد مصطفیٰ بعد از ستایش
کہ سرور انبیاء زبدہ جہانے	فسانہ در جہاں بابر قلندر	کہ شد درد دور گیتی کامرانی
چنانکہ مطلع کشور گرفتہ	زمین را پچوں مبارک آسمانے	وہاں حضرت کے سید معظم

کہ نامش میر باقی اصفہانے	شیر سلطنت تدبیر ملکش	کہ اپنی مسجد حصار بہستانے
خدا یا در جہاں تابندہ ماند	کہ خیر و نعت و نعت و نہنگانے	دریں عہد و دریں آرتنگہاں
کہ نہ صدیغ و سی پودہ نشانے	(اے دو سطروں میں عربی میں کچھ لکھی ہوئی ہیں جو پڑھا نہیں جاسکا)	

سب کے اندر رونی جسے میں نہر کے پاس وائیں طرت یہ کتبہ ہے :

بنمائے بابر خدیو جہاں بسا بلکہ با کاغ گر ووں عنان
 بنا کرد این خاند پائیدار امیر سعادت نشاں میر غازی
 بنامہ ہمیشہ چنین بنائیش چناں شہر یار زمین و زمان

بائیں جانب یہ کتبہ ہے :

بفرمودہ شاہ بابر کہ عدلش بنائیت با کاغ گر ووں طاقی
 بنا کردہ این ہبط قدسیاں را امیر سعادت نشاں میر باقی
 بود خیر باقی و سال بنائیش عیاں شد عجب گفتہ بود خیر باقی

جناب حبیب الرحمن صاحب کا بیان ہے کہ ۱۲ مارچ ۱۹۳۵ء میں اجودھیا

میں فرزداد ارنہ ساد ہوا تو اس موقع پر فساد کی آخری دونوں کتبوں کو اکھاڑ لے گئے، بعد میں نہر کے بائیں جانب ولے کتبے کی ایک نقل تیار کر کے تہور خان ٹھیکیدار نے نصب کرادیا، البتہ وہیں جانب کی نقل یہ ذکر اسکے، مگر ان تینوں کتبوں کی فلم اور اس کا فوٹو خمیرہ فارسی و عربی ہندوستانی کتبات ۱۹۶۵ء ناگپور میں دیکھا جاسکتا ہے۔

ان کتبوں کے معانی ہم یہاں سلسل طریقہ سے پھر لکھ دیتے ہیں :

اس نام پر جو کہ دانا اور سب سے بڑا ہے، اور جہ لا مکانے کا خالق ہے، اس کی

تعریف کے بعد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) پر درود ہو، جو نبیوں کے سردار اور دنیا کے

غلامد ہیں، بابر قلندر کا فساد دنیا میں ہے، اس لیے کہ وہ دنیا کے دور میں کامیاب رہا جب کہ انھوں نے ملک کے مطلع کو محال کیا تو زمین آسمان سے لڑنے لگی، اسی خہر میں ایک عظمت والے سید ہیں، ان کا نام میر باقی الصغیانہ ہے، وہ سلطنت کے شیر ہیں، دوران کی تہمیر سے یہ مسجد چاند کی جگہ اچھے لوگوں کا حصار بن گئی۔

اسے خدا اس دنیا میں نیکی، بخت، تخت اور زندگی چمکتی رہے، اسی عہد میں اور اسی مبارک تارخ یعنی ۹۳۰ھ میں یہ بنی۔

دنیا کے مالک بابر کی منشا سے جس کی عنان کا رخ گردوں ہے، اس خانہ پائیدار کی بنیاد امیر سہادت نشان میر خان نے ڈالی، ایسے بانی ہمیشہ باقی رہیں، اور ایسے زمین و زمان کے شہر یار بھی۔

بابر کے فرمانے پر جس کی مدد پروری آسمان کے محل سے ملتی ہے، اس کی بنیاد سہادت حاصل کرنے والے ایک لیر میر باقی نے فرشتوں کے آرنے کی جگہ کی بنیاد ڈالی، یہ نیکی باقی رہے اس لیے اس کی بنیاد کے سال کی تاریخ اس سے ظاہر ہوئی جب میں نے کہا تو دغیر باقی۔
ان اشعار سے ظاہر ہے کہ اس مسجد کو بابر کے ایک امیر میر باقی نے بنوایا، بغیر مود شاہ بابر، اور بنشائے بابر سے یہ ظاہر ہے کہ بابر کے کہنے یا اس کی خواہش پر یہ بنوائی گئی، یا بابر کے زمانہ میں بنی، اس لیے یہ الفاظ تسلیم یا سنا لکھ دیے گئے ہیں،

غاصبہ قبضہ کی زمین پر مسجد | ان کتبات کی سند کو کسی کاٹا سے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، یہ تعمیر ناچھانڈ
کہا جاتا ہے کہ یہ مسجد رام چند جٹ بھومی کو سمار کر کے بنائی گئی، اگر یہ اس طرح بنائی گئی ہوتی تو اس زمانہ میں بابر یا اس کے حاکم اپنے فاطحانہ غور اور پندار میں یہ غور لکھ دیتے کہ شرک و کفر کی ایک جگہ کو منہدم کر کے یہ مسجد تعمیر کی گئی، اور اس وقت یہ لکھنے سے

کون ان کو روک سکتا تھا، یا برو کی طرف نقد باہری منسوب ہے، اور وہ اچھی طرح جانتا تھا کہ کسی خاصہ قبضہ کی زمین پر مسجد نہیں بنائی جاسکتی ہے، اور اگر ایسی کوئی مسجد بنی تو ظہار اور مقتیان وقت اس میں نماز پڑھے گا کبھی فتویٰ نہیں دے سکتے، اور اسلام کی گذشتہ تاریخ میں اس کی مثالیں موجود ہیں، اگر کسی عبادت گاہ کے کسی حصہ کو بھی زبردستی حاصل کر کے مسجد میں شامل کیا گیا تو بعد میں وہ توڑ دیا گیا، بنو امیہ کے زمانہ میں ولید بن عبدالملک نے دمشق میں ایک شاندار مسجد بنانے کا ارادہ ظاہر کیا، اس کے لیے زمین کی کمی پڑی، اس نے پڑوس کے ایک گرجے کی زمین عیسائیوں سے مانگی، انھوں نے یہ کہہ کر زمین دینے سے انکار کیا کہ خوشی سے تو نہیں دے سکتے، زبردستی سے اگر لی گئی تو لینے والے کو کوڑھ ہو جائے گا، ولید کو غصہ آ گیا، اور یہ کہہ کر زمین لے لی کہ دیکھیں کیسے کوڑھ ہوتا ہے حضرت عمر بن عبدالعزیز کا زمانہ آیا تو عیسائیوں نے ان سے شکایت کی، حضرت عمر بن عبدالعزیز خلفائے راشدینؓ کے اسوۂ حسنہ پر چلتے تھے، انھوں نے حکم دیا کہ مسجد کا وہ حصہ جو گرجے کی زمین پر تعمیر ہوا ہے وہ فوراً منہدم کر دیا جائے، اور سرکاری خرچے سے گرجے کی تعمیر از سر نو ہو۔ (خطبات طبری ص ۷۵-۷۴)

غیر مسلموں کی عبادت گاہوں کے ساتھ | ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رواداری کوئی ملک یا علاقہ فتح ہوا، اور وہاں کے لوگوں نے

آپ کی حکومت تسلیم کر لی تو ان کو آپ برابر یہ حقوق دیتے رہے کہ ان کی جانیں، ان کا مذہب، ان کی زمینیں، ان کے اموال، ان کے حاضر و غائب، ان کے قافلے ان کے سفر، ان کی موتیں اللہ کی امانت اور اس کے رسول کی ضمانت میں ہیں، ان کی ہجو و حالت میں کوئی تیزی نہ کیا جائے، اور نہ ان کے کسی حق میں دست اندازی کی جائے،

اور نہ ان کی موت میں بگاڑی جائیں، کوئی استغف اپنی استغفیت، کوئی راہب اپنی رہبانیت، کلیسا کا کوئی منظم اپنے عہدہ سے نہ ہٹایا جائے جو بھی کم یا زیادہ ان کے پاس ہے، اسکا طرح رہے گا، اس کے زمانہ جاہلیت کے کسی جرم یا خون کا بدلہ نہیں لیا جائے گا، ان سے فوجی خدمت نہیں لی جائے گی اور نہ ان پر عسکر لگایا جائے گا اور نہ اسلامی فوجیں ان کی پامالی کریں گی، ان میں سے جو شخص اپنے کسی حق کا مطالبہ کرے گا اس کے ساتھ انصاف کیا جائے گا، (فتوح ابلد ان بلاذری، ص ۶۶، مطبوعہ مصر اور دین رحمت مطبوعہ دارالانفیس ص ۲۲۸ - ۲۳۷)

اسی پر صحابہ کرامؓ غل رہا، اور اگر تعصب کی عینک اتار کر ہندوستان کے مسلمانوں کی تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی روایت سندھ میں محمد بن قاسم کی آمد سے بہادر شاہ ظفر تک قائم رہی، اور اگر مسلمان حکمرانوں کا یہ مذہبی فریضہ ہوتا کہ وہ مندروں کو مسمار کریں، بتوں اور سورتوں کو توڑ کر ہندوستان کی سر زمین کو ان چیزوں سے پاک کر دیں، تو شاید یہاں اتنے لاکھوں اور کروڑوں مندروں دکھائی نہ دیتے جو قدیم زمانہ سے اب تک موجود ہیں، اگر اسلام کی مذکورہ بالا تعلیمات کی کہیں اور کسی زمانہ میں کسی سے خلافت ورزی ہوئی تو اسلامی نقطہ نظر سے اس سے جرم کا ارتکاب ہوا۔ بابر کی رواداری | بابر کے متعلق یہ بھی گمان نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے یہاں آتے ہی مندروں اور سورتیوں کو مسمار کرنا شروع کر دیا، کیونکہ جس سال یہ مسجد بنی ہے، اسی سال اس نے ہمایوں کے لیے یہ وصیت نامہ لکھ کر چھوڑ رکھا تھا:

”اے فرزند! ہندوستان کی سلطنت مختلف مذاہب سے بھری ہوئی ہے، خدا کا شکر ہے کہ اس نے اس کی بادشاہت عطا کی، تم پر لازم ہے کہ اپنے لوح دل سے تمام مذہبی

تصبات کو مٹا دو، اور ہر مذہب کے طریقہ کے مطابق انصاف کرو، تم خاص کر گائے
 کی قربانی کو چھوڑ دو، اس سے تم ہندوستان کے لوگوں کے دلوں کی تسخیر کر سکو گے، پھر اس
 ملک کی رعایا شاہی احسانات سے دہلی رہے گی، موقوفہ حکومت کے قوانین کی اطاعت
 کرتی ہے، اس کے مندروں اور عبادت گاہوں کو منہدم نہ کرو، عدل و انصاف اس
 طرح کرو کہ بادشاہ رعایا اور رعایا بادشاہ سے خوش رہے، اسلام کی ترویج ظلم کی تلوار
 سے زیادہ احسانات کی تلوار سے ہو سکتی ہے، شیعوں اور سنیوں کے اختلاف کو نظر انداز
 کرتے رہو، دین اسلام میں ان سے کمزوری پیدا ہوتی رہے گی، مختلف عقائد رکھنے
 والی رعایا کو اس طرح ان عناصر راجہ کے مطابق ملاؤ، جس طرح انسانی جسم طار ہوتا ہے
 تاکہ سلطنت کا ڈھانچہ اختلافات سے پاک رہے، یکم جمادی الاولیٰ ۱۰۳۵ھ (انڈیا
 ڈیرا ۱۸۷۵ء ص ۲۹ تیسرا ڈیٹیشن)

یہ تحریر اسی سال کی ہے جس سال بابری مسجد بنائی گئی، اگر یہ رام جنم بھومی منہدم
 منہدم کر کے بنائی جاتی تو وہ اپنے لڑکے بنایوں کو یہ وصیت نامہ کیونکر لکھ سکتا۔
 اس وصیت نامہ کو ڈاکٹر اجند پرشاد سابق صدر جمہوریہ نے اپنی مشہور کتاب
 انڈیا ڈیرا ۱۸۷۵ء ص ۵۲ کے مابہر گو مذہبی تعصب سے بالاتر تسلیم کیا ہے

ہندو مورخین کی شہادت | اسی طرح پروفیسر سری رام شرما کی کتاب مغل امپائر آف انڈیا کی
 جلد اول کے ص ۵۲ - ۵۵ پر بھی بابری کا یہ وصیت نامہ درج ہے، اسی لیے پروفیسر
 صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ ہم کو کوئی ایسی شہادت نہیں ملتی ہے کہ بابری نے کسی مندر کو
 منہدم کیا، اور کسی ہندو کی ایذا رسانی کی، محض اس لیے کہ وہ ہندو ہے، (ص ۵۵ -
 ۱۹۳۷ء ایڈیشن)

جناب رام پرشاد کھوسلا پٹنہ یونیورسٹی میں تاریخ کے پروفیسر تھے، انہوں نے
 ۱۹۳۴ء میں مغل کنگ شپ اینڈ نوبیلیٹ لکھی، اس میں بابر کے اوصاف کا ذکر کرتے
 ہوئے لکھا ہے کہ بابر کی تزک میں ہندوؤں کے کسی مندر کے انہدام کا ذکر نہیں اور
 یہ ثبوت ہے کہ اس نے کفار کا قتل عام ان کے مذہب کی وجہ سے کیا، وہ نمایاں طور
 پر مذہبی تعصب اور تنگ نظری سے برہم تھا، (ص ۲۰۷)

بابر اور مندروں کا احترام | بابر کی تزک بابر کی کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ تو
 ہندوؤں کے مندروں کا ذکر لطف لے لے کر کرتا ہے، مثلاً جب وہ گوالیار کے قلعہ میں
 پہنچا تو وہاں کے عالی شان بت خانہ کا ذکر اس طرح کرتا ہے کہ یہاں کے تالاب کے
 مغرب میں ایک عالی شان بت خانہ ہے، سلطان شمس الدین التمش نے اس بت خانہ
 کے پہلو میں ایک مسجد بنائی ہے، یہ بت خانہ آنا بلند ہے کہ قلعہ میں اس سے اونچی
 کوئی عمارت نہیں، وصول پور کے پہاڑ پر سے گوالیار کا قلعہ اور بت خانہ خوب نظر
 آتا ہے، کہتے ہیں کہ اس بت خانہ کا سارا پتھر وہاں کے تالاب کو کھود کر حاصل کیا گیا ہے
 (اردو ترجمہ ص ۳۳۲، انگریزی ترجمہ بابر نامہ ص ۶۱۰)

اگر بابر چاہتا تو گوالیار کے اس عالیشان بت خانہ کی تعریف کرنے کے بجائے
 اس کو منہدم کر دیتا، اس کے لیے اس ملک کے مندر و بت خانے بالکل نئی چیزیں تھیں، اس لیے
 ان کو شوق سے دیکھتا رہا۔

گوالیار کے بت خانہ کے پہلو میں سلطان شمس الدین التمش کی بنائی ہوئی ایک
 مسجد سے یہ ظاہر ہے کہ التمش نے بھی اس کے بغل میں بت خانہ کو منہدم کرنا پسند
 نہیں کیا۔

بابر پھر اردو کی طرف جاتا ہے تو لکھتا ہے کہ اس کے اطراف کے پہاڑ کا ایک ٹکڑا تراش کر پھوٹے بڑے بتوں کی صورتیں بنائی گئی ہیں، اس کے جنوب میں ایک بڑے بت کی صورت ہے، جو تقریباً بیس گز کی ہوگی، ان سب بتوں کو نگا بنایا ہے، ان کے سر کو ڈھکا نہیں ہے، (اردو ترجمہ ص ۳۳۳، بابر نامہ ص ۱۲ - ۱۱)

بابر چاہتا تو ان بڑے بتوں کو سار کر دیتا، مگر ان کو اسی طرح رہنے دیا، پھر گوالیار کے بت خانہ کی سیر کرنے کو گیا، تو لکھتا ہے کہ بت خانہ میں بعض جائے ڈھرائے بعض جائے تھرے والاں ہیں، مگر اگلی وضع کے نیچے نیچے، ان کے دروازہ کے پتھر میں مجسم بت کندہ کیے ہوئے بت خانہ کے بعض فصیلے درروں کی وضع کے ہیں، صدر مقام میں ایک بڑا اونچا برج ہے، جس کے حجرے ایسے ہیں جیسے درروں کے حجرے ہوتے ہیں، ہر حجرے کے اوپر پتھر کی تراشی ہوئی چھوٹی چھوٹی برجیاں ہیں، جو دروں میں نیچے کی جانب کے پتھروں میں بت تراشے ہیں، ان مقاموں کی سیر کر کے گوالیار کے غری دروازہ سے نکل کر قلعہ گوالیار کے جنوب میں ہوتا ہوا رحیم رام کے چار باغ میں جو احتیاء پول دروازے کے سامنے ہے، آکر ٹھہرا۔ (اردو ترجمہ ص ۳۳۴، انگریزی ترجمہ بابر نامہ ص ۱۳ - ۱۲)

بابر نے ان مندروں اور بت خانوں کو توڑنے کے بجائے وہاں سیر کر کے ان سے لطف لیا، اور اپنی تزک میں ان کی تفصیل قلمبند کر کے ان کو تاریخی اہمیت دے دی ہے البتہ اس کا اعلیٰ اور بلند جالیاتی ذوق اس کو پسند نہیں کرتا تھا کہ چمن بندی کے حسن کو بھڑی میرتوں سے ضائع کیا جائے، اردو کا ایک چمن اس کو بہت پسند آیا، اور اس سے بڑی دلچسپی لی، لیکن اس کے خیال میں اس کا بڑا عیب یہ تھا کہ اس میں طرح طرح کی مورتیاں بنائی گئی تھیں، چمن کی خوبصورتی کی خاطر ان کو وہاں سے برطرف کرادیا۔ (اردو ترجمہ ص ۳۳۳)

بابہ نامہ ص ۹۱۲

بابہ کی شخصیت پر ہندوؤں کا | اب تک تمام ہندو مورخین بابہ کی شخصیت کی دلائل و بیانیہ کے قائل
تبصرہ رہے ہیں، مغلوں کے آخری دور کے مورخ سبھان رائے نے

اپنی خلاصہ التواریخ میں اس کے بارے میں لکھا ہے کہ :

”دردا و عدل مبالغہ فرمودے :

اگر وہ داد و عدل کا قائل تھا، تو پھر وہ کسی مندر کو بلا وجہ کیوں مسمار کرتا۔

پنڈت جواہر لال نہرو بھی بابہ کی دلکش شخصیت سے متاثر تھے، وہ اپنی کتاب
ڈسکوری آف انڈیا میں لکھتے ہیں کہ :

”وہ نشاۃ ثانیہ کے دور میں نمودار ہوا تھا، ہم جو تھا، آرٹ، لٹریچر اور اپنی
زندگی کا شائق تھا۔“

اس سے یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جو نشاۃ ثانیہ کا نمودار ہو گا وہ دوسروں کی
عبادت گاہوں کو مسمار کر کے ظلم اور دل آزاری کا الزام لینا پسند نہیں کر سکے گا۔
الہ آباد یونیورسٹی کے ڈاکٹر رام پرشاد تریپاٹھی اپنے زمانہ کے مشہور مورخ گذرے
ہیں، انھوں نے اپنی تصنیف رائز اینڈ فال آف مغل امپائر میں لکھا ہے :

”بابہ میں مذہبی جنون نہ تھا، اس کا رویہ ہندو، افغانی، امراء اور رعایا کے

ساتھ ہندو، شریفانہ اور دوستانہ تھا۔“

پھر وہ ایک جیسے تبصرہ میں رقم طراز ہیں کہ مغل سلطنت کی شان و شوکت صرف
اس کی فوجی قوت میں نہ تھی، بلکہ اس کی شان غیر مسلم رعایا خصوصاً راجپوتوں کے ساتھ اس کی
مذہبی و اداری میں تھی، پھر اس زمانہ میں کلچر کو جو فروغ ہوا، وہ بھی ایک شاندار کارنامہ ہے

اکبر کو اس کے مرتبہ سے محروم نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس پالیسی کا بیج اس کے متاثرہ افراد
 بابر ہی کے زمانہ میں ڈال دیا گیا تھا، اور ایک ایسی سلطنت قائم ہوئی جس کی سیاست
 میں مذہبی اور طبقاتی اختلاف کا کوئی دخل نہیں رہا، تخت و تاج کی حیثیت ریاست میں
 خاطر خواہ طریقہ پر رکھی گئی، راجپوتوں کے مسائل، دوستی اور شادی بیاہ کے رشتے سے
 حل کیے گئے، دربار کے تہذیبی پہلوؤں کو زیادہ اہم قرار دیا گیا، لیکن ان تمام باتوں کی
 ابتداء بابر کے زمانہ سے ہو گئی تھی، جس نے ایک نئی سلطنت قائم کرنے کا راستہ ہموار ہی
 نہیں کیا، بلکہ کس طرح حکومت کی جانی چاہیے اس کی پالیسی بنانے کا اشارہ بھی کر دیا جس نے
 ہندوستان میں ایک ایسا خاندان اور ایک ایسی روایت قائم کی جس کی مثال دوسرے
 ملکوں کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ (ص ۶۱)

ہندوستان کے ایسے بڑے عسکری اور ایسی دلکش شخصیت کو بابر ہی مسجد کے جھگڑے
 میں ابھانا ملک کی شاندار روایت کو بھروسہ کرنا ہے، اور اس کی طرف من گھڑت
 واقعات منسوب کر کے نہ صرف ہندوستان کے علم اور دانشوری کو بدنام کرنا ہے، بلکہ ملک
 کی سیکولرزم، قومی یک جہتی اور وطن دوستی کے ساتھ دشمنی کا ثبوت دینا ہے، لیکن اس کا بھی
 جائزہ لینا ہے کہ بابر ہی مسجد کا تازہ کیسے کھڑا ہوا، یہ کہنے میں تامل نہیں کہ یہ برطانوی حکومت
 کی سامراجیت کا شاخسانہ ہے، اگر یہ مورخین اب بھی کچھ نہ کچھ ایسی باتیں لکھ جاتے ہیں جو
 ہندوؤں اور مسلمانوں کے دلوں میں ایک دوسرے سے تکدر، طال، غم و غصہ پیدا کرتی ہیں
 آئین اکبری میں جو دھیا کا ذکر اس قضیہ کا جو دھیا سے تعلق ہے، اب دیکھنا یہ ہے کہ مغلوں کی
 تاریخ میں جو دھیا کا ذکر کیسے آیا ہے، ابوالفضل نے اپنی آئین اکبری جلد اول حصہ دوم میں
 جو دھیا کا نام نہیں لیا ہے، لیکن اودھ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اودھ ہندوستانی

کے بڑے شہروں میں ہے، اس کا طول البلد ۱۱۸ درجہ ۶ دقیقہ ہے، اور عرض البلد ۲۷ درجہ ۲۲ دقیقہ ہے، قدیم زمانہ میں اس کی آبادی ۴۷۸ کوس طول میں اور ۲۶ کوس عرض میں پھیلی ہوئی تھی، اور وہ ہندوستان کی بہت بڑی تیرتھ ہے، سواۓ شہر میں زمین کھودنے سے سونا نکلتا ہے، یہ شہر راجہ رام چندر کا مسکن تھا، رام چندر تریا دور کے ظاہری و باطنی ہر دو عالم کے پیشوا مانے جاتے ہیں، شہر کے ایک کوس کے فاصلہ پر دور یائے گھاگھرا، دریائے سرو سے مل گیا ہے، اور قلعہ کے پاس سے گذرتا ہے، شہر کے قریب دو قبریں ہیں، جو سات اور چھ گز لابی ہیں، عام طور پر مشہور ہے کہ یہ حضرت شیثؑ اور حضرت ایوبؑ کی قبریں کے فرامات ہیں، ان قبروں کی بابت عجیب و غریب افسانے ہیں، بعض اشخاص کا بیان ہے کہ رتن پور میں کیر داس کی قبر ہے، جو سکندر لودھی کے زمانہ میں تھا، کیر کی بابت مشہور ہے کہ اس پر روحانیت کا غلبہ ہوا، اور یہ مذہبوں کی ظاہری پابندیوں سے آزاد ہو کر تغیر از زندگی بسر کرنے لگا، کیر داس کے اشعار ہندی زبان میں ہیں، جن سے اس کی حق شناسی اور فخر کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔ (آئین اکبری جلد دوم صفحہ ۱۰۹ پر میں کیر کی قبر نہیں ہے)

اجودھیا میں مسلمانوں کی آبادی | اس آقباس میں کہیں اس کا ذکر نہیں آیا ہے کہ بابر نے رام چندر جی کی جہنم بھوی کے مندر کو توڑ کر ایک مسجد بنائی، اور یہ تو بالکل یقینی ہے کہ بابر کے زمانہ سے پہلے اجودھیا میں مسلمانوں کی آبادی ہو چکی تھی،

اوپر آئین اکبری کے آقباس سے ظاہر ہوا ہو گا کہ یہاں عام روایت کے مطابق حضرت شیثؑ اور حضرت ایوبؑ کی قبریں بھی ہیں، ان کی اصلیت سے صرف نظر کرنے کے باوجود مسلمانوں کو اس جگہ سے جذباتی لگاؤ رہا، حضرت شیثؑ کی قبر کے احاطہ میں بہت سے بزرگان دین مدفون ہیں، یہاں سالانہ مسعود غازی کے مجاہدین کی قبریں بھی ہیں، یہاں

شیبہ، حضرت نعل شاہ باز قلعہ، حضرت سید عطاء الدین خراسانی، حضرت جمال الدین قاضی خدو،
 حضرت سلطان ہوشی ماسقان اور پیر کشادگی کے جو وزارت میں، ان کے حالات پڑھنے سے
 اندازہ ہوتا ہے کہ یہ بزرگان دین بابر سے پہلے وجود حیا اگر سکونت پذیر ہو چکے تھے، اودان سے
 فیوض و برکات حاصل کرتے رہے۔

حضرت نصیر الدین جو اس دہوی کا آبائی مکان وجود حیا ہی میں تھا، اودان کی جائے
 پائش وجود حیا ہی میں بتائی جاتی ہے، اسی لیے اس کے نام کے ساتھ اودھی لکھا جاتا ہے، وہ
 باسادات حسینی میں سے تھے، اس کے یہ معنی ہیں کہ وجود حیا میں اس وقت عادات بس چکے ہو
 مسلمانوں لیے ایک، بلکہ ایک سے زیادہ سجدیں بنائی گئیں تو کون سے تعجب کی بات ہے۔
 یہ نامضیا آغاز مسئلہ بادشاہوں کی حکومت کے زمانہ میں نام جنم بھومی اور بابر ہی مسجد کے
 زمرہ کا ذکر نہیں ملتا، ان کی حکومت کمزور ہوئی تو اودھ میں نوابوں کی حکومت قائم ہو گئی،
 بھی بے جان ہوتی چلی گئی تو انگریزوں نے اس پر تسلط جانا شروع کیا، دارنہ مشنگور (۱۷۶۵-۱۷۶۷)
 کے زمانہ ہی سے اودھ میں ایسٹ انڈیا کمپنی کی طرف سے ایک امدادی فوج متعین کر دی گئی تھی
 کے مصارف نواب کے ذمہ تھے، اس فوج میں دارنہ مشنگور نے غیر معمولی اضافہ کر دیا، اس کے
 مصارف بھی نواب کو برداشت کرنا پڑا، فوجی مصارف کے لیے جب زرخیر کی رقم مانگی جانے
 تو نواب سے باقاعدہ ادا نہ ہو سکی، دارنہ مشنگور نے بیگمات اودھ کے زیورات اور جواہرات
 میں کریدیں وصول کیں، اس سے ظاہر ہے کہ اودھ کے نواب انگریزوں کے زیر نگین ہو گئے
 تھے، لارڈ ویلیزلی کے زمانہ میں یہ فوج دس ہزار سے بھی زیادہ بڑھادی گئی، محل کے مصارف کے لیے
 اب کو اپنا اوجھلاؤ کمپنی کے حوالہ کرنا پڑا، لارڈ لارنس کے زمانہ سے وہاں ایک انگریز ریونیوٹ
 بنے لگا، جو اپنی فوج کی مدد سے ریاست کے نظم و نسق کا گراں ہو گیا، لارڈ ویلیزلی کے زمانہ میں

نواب واجد علی شاہ نام کے نواب رہ گئے، یہ ساری تفصیلات اس زمانہ کی کئی تاریخ میں پڑھی جاسکتی ہیں، خود نواب واجد علی شاہ نے اپنی ثنوی حزن اختر میں لکھا ہے،

یہ واجد علی ابن امجد علی	سنا ہے اب داستانِ رنج کی
کہ جب دہلی برس سلطنت کو پہنچے	جو طالع تھے بیدار سونے لگے
ہوا حکم جنرل گورنر یہ بار	کہ سلطنت کو خلا ایک بار
بخاکش کا شاہ اودھ نام ہے	حکومت کا اختر یہ انجام ہے
جودہ لارڈ ڈلہوزی اس وقت تھے	مضامین انھوں نے یہ خط میں لکھے
رعایا بہت قسم سے ناراض ہے	تمھاری ریاست ہے بدنام شے
ریڈنٹ جنرل اوڈرم جو تھے	گورنر کا خطاب مجھ کو وہ دے گئے
وہ لائے تھے اس طرح کی ستھ فوج	کہ جس طرح دریا کی آتی ہے موج

سید کمال الدین حیدر حسنی الکھسینی الشہدی نے اپنی تصنیف قیصر التواریخ یا تواریخ اودھ کی جلد دوم میں لارڈ ڈلہوزی ریڈنٹ جنرل سلیمن اودھ جنرل اوڈرم، نواب واجد علی شاہ کے ساتھ جو کچھ کرتے رہے اس کی پوری تفصیل لکھی ہے، اسی زمانہ میں ابو دھیا کے مسجد مندر کا جھگڑا کھڑا ہوا، جو ۱۸۵۷ء میں انتہائی خون ریز تصادم تک پہنچ گیا، اس میں سراسر انگریزوں کا ہاتھ رہا، انھوں نے شروع ہی سے یہ سوچ رکھا تھا کہ اس ملک میں ان کی حکومت اسی وقت تک قائم رہ سکے گی جب تک یہاں کے مختلف فرقوں میں باہمی نفرت پیدا ہوتی رہے گی، اودھ میں ان کا تسلط ہوا تو ابو دھیا ان کی سامراجی حکمت عملی کا بڑا اچھا دانا بن گیا اس شہر کو ہندو اپنے لیے ایک پورا ستھان سمجھتے تھے، مسلمانوں کا باضابطہ حکومت دہلی میں ۱۲۰۵ھ یا ۱۷۹۲ء سے شروع ہو گئی تھی، اس کے بعد وہ جس شہر میں آباد ہوتے وہاں مسجدیں ضرور تعمیر کراتے،

ہوئیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حکومت میں غیر مسلموں کو جو دعائیں دی ہیں ان کا ذکر ہم پہلے ہی کر چکے ہیں، اگر تکرار ہمارے ناظرین کو گران خاطر نہ ہو تو پودے سے ذائقہ کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو لوگ قرآن مجید کو تو نہیں مانتے، لیکن ان کتابوں میں سے کسی ایک کو تسلیم کرتے ہیں، جن کا ذکر کلام پاک میں ہے، تو ان کے متعلق اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ وہ اگر اسلامی حکومتوں کے مفاد اور شہری ہیں تو ان کے معابد اور مذہبی عمارتیں محفوظ رکھی جائیں، ان کو اپنے مذہب کے بدلے پر عید نہ کیا جائے، ان کی جان، عزت اور مال کی حفاظت کی جائے، ان کی عورتوں سے مسلمان نکاح کر سکتے ہیں، ان کے ہاتھ کاڑھ کیا ہوا جانور اور اسی کے جائز کھانے کھا سکتے ہیں، کچھ ملک ایسے ہیں جو آسمانی کتابوں سے کسی کو تسلیم نہیں کرتے، مگر وہ خود اپنے لیے کسی آسمانی کتاب پر ایمان لانے کے مدعی ہیں، ان میں صابی، مجوسی، ہندو اور بودھ وغیرہ شامل ہیں، اسلام کی تعلیم کے مطابق مسلمان ان کی عورتوں سے نکاح نہیں کر سکتے ہیں، ان کا ذبیحہ بھی نہیں کھا سکتے، ان دُعاؤں کے علاوہ اگر وہ حکومتوں کے مفاد اور ہیں تو ان کو وہی حقوق حاصل ہونگے جو ان کتاب کو دیے گئے ہیں یعنی ان کی جان، عزت و آبرو، مال اور ان کی عبادت گاہوں کی حفاظت اسلامی حکومت کا فرض ہے، ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں رحمتہ للعالمین بنا کر بھیجے گئے اور آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ حکم ملا کہ آپ کا کام صرف اللہ کا پیام پہنچانا ہے، اگر لوگ اس سے روگردانی کریں تو اس کی ذمہ داری ان پر ہے، آپ پر نہیں اس کے جواب وہ دہا ہیں، آپ نہیں، ان سے حساب لینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے، آپ ان پر ذمہ داری نہیں رکھتے، (سورہ مائدہ : ۹۵، فاشیہ : ۲۶)

اسی اعلیٰ تعلیمات کے بعد بھی انگریزوں نے مسلمانوں کے خلاف نفرت پھیلانے کی ہم جالی کر رکھی تھی، کہ وہ تو دوسروں پر اپنا مذہب مسلط کرتے ہیں، اور دوسروں کی عبادت گاہیں مسمک کے

اپنی مسجدیں تعمیر کرتے ہیں، مسلمان اپنی مسجد میں بنانے میں تو بہت زیادہ محتاط اور پرہیزگار رہے پہلے ذکر کیا ہے کہ کسی خاص بناء قبضہ والی زمین پر تو مسجد بنانا بالکل ہی جائز نہیں، اور اگر بنائی جائے تو وہ توڑ دی جائے، مسجد بنانے میں علماء و فقہاء نے بڑے شرائط مقرر کیے ہیں، فقہاء کی یہ رائے تسلیم کر لی گئی ہے کہ جو مسجد ریاکاری یا نام و نمود یا کسی اور غرض فاسد کے لیے بنائی جائے جس میں اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کا خیال نہ ہو یا جو مسجد ناپاک مال سے بنائی جائے تو وہ مسجد ضرا کی ہے (تفسیرات احمدی، ص ۲۸۳، مذاکر علی الخازن ج ۲، ص ۲۶۵) یعنی وہ مسلمانوں کی نہیں، منافقوں کی مسجد ہے،

فقہاء کی یہ بھی رائے ہے کہ اگر کوئی شخص ایسی جگہ مسجد بنائے جس میں دوسرے کا حق ہو اور اس کی رضامندی حاصل نہیں کی گئی ہو تو اس حق والے کو اختیار ہے کہ ایسی مسجد کو باطل قرار دے اور اپنا حق لے لے، اس کو اس طرح بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک زمین پر کسی کو جواریا رشتہ کی وجہ سے حق شفعہ حاصل ہے تو اس پر مسجد نہیں بنائی جاسکتی ہے، (فتح القدیر ج ۲، ص ۴۴) اسی طرح ایک شخص بیمار ہے یا اس کی خواہش ہے کہ وہ اپنا گھر بار مسجد میں تبدیل کر دے، یا اس نے مرتے وقت اس کی وصیت بھی کر دی، مگر اس کے جائز حشرار وصیت کو تسلیم نہ کریں تو اس کی وصیت جائز نہیں سمجھی جائے گی (فتاویٰ عالمگیری جلد ۲، ص ۳۵۶) اسی طرح بیع فاسد سے خریدی ہوئی زمین پر مسجد بنانے کی اجازت نہیں (فتح القدیر ج ۲، ص ۴۵) ناجائز طریقہ سے حاصل کی ہوئی زمین پر بھی مسجد بنانا درست نہیں ہے، ناجائز حصول کی جو بھی شکل ہو، مثلاً کسی کا گھر زبردستی کچھ لوگ حاصل کر کے وہاں مسجد یا جامع مسجد بنالیں تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنا جائز نہ ہوگا، (فتاویٰ عالمگیری ج ۶، ص ۲۱۳) اسی طرح کوئی راستہ ایسا ہو کہ ایک مسجد کے بننے سے چلنے والوں کو نقصان یا تکلیف ہو تو بلاشبہ ایسی مسجد بنانا درست نہیں (فتاویٰ عالمگیری ج ۳، ص ۲۲۹)

مسجد کی تعمیر کے لیے زمین کو حلال طریقہ سے حاصل کیا جانا اس کی صحت کی شرط ہے، اور اس حلال طریقہ کی وضاحت اس طرح کی جاتی ہے کہ اس زمین پر کسی بھی شخص کا کوئی حق نہ ہو، ہدایہ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی ایسی مسجد بنائی جس کے نیچے کوئی تہ خانہ ہو، اس کے بالائی حصہ پر کوئی مکان ہو، بیچ میں مسجد ہو اور اس کا دروازہ کسی راستہ پر کھلتا ہو، اور اگر اس مسجد کے حصہ کو اسی شخص نے اپنی ملکیت سے نکال کر مسجد بنا دیا ہو، تو یہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ جب اس نے اس کو باضابطہ فروخت نہیں کیا ہے تو اس کو یا اس کے انتقال کے بعد اس کے وارثوں کو اس حصہ کو فروخت کرنے کا حق باقی رہے گا، صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کی عقلی دلیل یہ دی ہے کہ یہ مسجد اشترک کے لیے خالص نہیں تھی، کیونکہ اس سے بندہ کا حق متعلق ہے، قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ مسجد وہ ہے جس میں کسی کو بھی حق منہج حاصل نہ ہو، یعنی اس مسجد پر کسی کا کسی طرح کا کوئی بھی حق نہ ہو (ہدایہ ج ۲، ص ۶۲۵، ۶۲۴) فقہار کا اس مسلک پر ہمیشہ عمل رہا، موجودہ دور کے فتاویٰ میں بھی اسی قسم کی مثالیں ملتی ہیں، مثلاً فتاویٰ رضویہ میں ایک استفتاء کے جواب میں یہ لکھا گیا ہے کہ مسجدیں اشترک کے لیے ہیں، ان کے لیے لازم ہے کہ وہ اپنی شش جہت میں جمیع حقوق عبادت سے منزہ ہوں، اگر کسی حصہ میں ملک عبد باقی ہے تو مسجد نہ ہوگی، (فتاویٰ رضویہ ج ۶، ص ۴۵۳) اسی طرح ایک استفتاء میں یہ پوچھا گیا کہ مسلمان چاہتے ہیں کہ ہندو زمین دار سے زمین خرید کر مسجد بنائیں، کیونکہ مسلمانوں کے پاس موردی زمین سے الگ کوئی ایسی زمین نہیں ہے جس پر مسجد یا جامع مسجد بنائی جاسکے، لیکن وہ ہندو زمین دار زمین نہیں بیچنا چاہتا، تو ایسی صورت میں کیا کیا جائے؟ اس کے جواب میں یہ فتویٰ دیا گیا کہ اگر وہ ہندو زمین نہیں بیچتا تو پھر مسلمان گھروں ہی میں نماز پڑھیں، (فتاویٰ رضویہ ج ۶، ص ۶۱۴)، اسی طرح اگر زمین مشترک ہے تو شرکار کی اجازت کے بغیر مسجد بنانا جائز نہیں، اور اگر ایسی زمین پر مسجد بنا بھی دی جائے تو اس میں نماز پڑھنے کا طلب نہیں ہے، بلکہ اس میں نماز ہی نہ پڑھی جائے

(مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی، بحوالہ آداب المساجد مفتی محمد شفیع ص ۲۵) اسی طرح نمایاں کی زمین پر مسجد بنانا جائز نہیں، (تمتہ امداد الفتاویٰ بحوالہ آداب المساجد مفتی محمد شفیع ص ۲۵) فاحشہ عورت نے اگر اپنی حرام آمدنی سے مسجد بنادی تو وہ مسجد ہی نہیں تسلیم کی جائے گی، اور نہ اس کو اس کا ثواب ملے گا، (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی ص ۲۶۸)

جب کسی جگہ مسجد بنانے میں اتنے شرائط ہوں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ مسلمان یا ان کے فاتح اور حکمران مندروں کو توڑ کر مسجدیں بناتے رہے ہوں، اور کہا گیا ہے کہ مسجد بنانے کے لیے زمین حلال طریقہ پر حاصل کرنا لازمی ہے، اس کے حاصل کرنے میں کسی بندہ کا حق زائل نہ ہوتا ہو، اور زبردستی نہ کی گئی ہو، تو پھر کسی مندر کو توڑ کر وہاں پر مسجد بنانا کیونکر درست، جائز اور صحیح قرار دیا جاسکتا ہے؟ یہ تو مان لیا جاسکتا ہے کہ مسلمان فاتحوں اور حکمرانوں نے جنگ کے زمانہ کے غیظ و غضب میں کسی مندر کو مسمار کر دیا ہو، یا کسی مندر کو سازش، بغاوت یا فحاشی کا اڈہ سمجھ کر اس کو منہدم کر دیا ہو، مگر مندر کو توڑ کر اس کی جگہ پر مسجد بنانا ثابت نہیں کیا جاسکتا، اور اگر کسی محروم المزاج اور مغلوب الغضب فاتح نے ایسی مسجد بنادی تو راسخ العقیدہ فقہار اور علماء کے نزدیک یہ مسجد قرار نہیں دی جاسکتی ہے، یہ بھی قرین قیاس ہے کہ کسی خاص سبب سے توڑے ہوئے مندر کے پاس یا اس سے تھوڑے فاصلہ پر کوئی مسجد بنادی گئی ہو، مگر مندر کی جگہ ہرگز کہیں مسجد نہیں بنائی گئی، یہ اور بات ہے کہ کسی سیاسی مصلحت یا چوب زبانی سے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی جائے کہ مندر توڑ کر مسجد بنائی گئی، اگر یزید نے ہندوستان میں اپنی حکومت کے زمانہ میں ایسی باتوں کی ضرورت درپیش کی، مگر ان کو تو دانتھ کے پچ اور جھوٹ ہونے سے غرض نہ تھی، ان کے پیش نظر تو مسلمانوں کے خلاف ہندوؤں کے دلوں میں نفرت پیدا کرنا تھا، وہ پیدا ہو کر ہی اسی پس منظر کے ساتھ اجودھیا میں مسجد اور مندر کا جھگڑا کھڑا

کر دیا گیا، ایک مورخ یہ سوال کر سکتا ہے کہ یہ جھگڑا منغل بادشاہوں کے دور میں کیوں نہیں شروع ہوا؟ اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ ہندو اس دور میں دے بے سمجھے رہے، اس لیے وہ خاموش تھے، حالانکہ اکبر سے لے کر اس کے جانشینوں کے دور عروج تک بڑے بڑے راجپوت سرداران کے لشکر اور دربار میں رہ کر اپنے کارناموں کی وجہ سے خطابات اور امتیازات پاتے رہے، انھوں نے اپنے شاہی آقاؤں کا توجہ اجودھیا جیسے پوتر مقام کے مندروں کی بے حرمتی کی طرف کبھی نہیں دلائی اور شاید وہ اس کو ایک پوتر مقام سمجھ کر یہاں کی تیرتھ کے لیے کبھی آئے بھی نہیں، اس جگہ کی اہمیت برطانوی حکومت کے زمانہ میں زیادہ ہوئی، پھر سمار شدہ مندروں کا مسئلہ اٹھا کر ہندوؤں کے جذبات کو ابھارا گیا، جس کے بعد ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان لازمی طور پر باہمی نفرت پیدا ہوئی۔

اس تفسیر کا تجزیہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس میں انگریز، ہندو اور مسلمان تینوں فریق بن گئے تھے، انگریز اس لیے کہ انھوں نے ہی ہندوؤں کو یقین دلایا کہ ان کے مندروں کو ہندو مت کے مسجدیں بنائی گئیں، اور پھر اس جھگڑے کو چمکانے کے لیے ان ہی کی فوج سرگرم عمل رہی، بیساکہ آگے ذکر آئے گا، ہندو اس لیے فریق ہو گئے کہ ان کا مطالبہ ہوا کہ جن مندروں کو توڑ کر مسجدیں بنائی گئی ہیں ان کی تعمیر از سر نو ہو، اور مسجدیں سمار کر دی جائیں، مسلمان یہ کیسے گوارا کر سکتے تھے، ان کی دلیل تھی کہ یہ صحیح نہیں کہ یہ مسجدیں مندروں کو توڑ کر بنائی گئی ہیں، یہ باتیں محض زبانی روایتوں سے مشہور کی گئی ہیں، جن کا ثبوت مستند معاصر تاریخوں میں نہیں، بہت بعد کی کسی کتاب میں ان کا ذکر ہے تو وہ قابل قبول نہیں، ان کا اصرار یہ رہا کہ جن مسجدوں میں براہِ نمازیں جاتی رہی ہیں ان میں اسی طرح نمازیں پڑھی جانی چاہئیں،

اجودھیا میں یہ جھگڑا ۱۸۵۷ء میں شروع ہوا، اس کا عجیب و غریب پہلو یہ ہے کہ

اس وقت سے اب تک کوئی ہندو مورخ یا دانشور اپنی کسی معاشرہ ہندی یا سنسکرت اخذ سے یہ ثابت نہیں کر سکا کہ اجودھیا کی مسجدیں مندروں کو توڑ کر بنائی گئیں، ہندو عورت زانیہ روایتوں، یا انگریزوں کی گھڑی ہوئی تحریروں سے مشتعل ہوتے رہے، سن ۱۹۶۰ء میں یو۔ پی کی حکومت کی طرف سے جو گزٹیر شائع ہوا، اس میں اجودھیا کے مسجد و مندر کے تنازعہ کے سلسلہ میں کسی ہندی یا سنسکرت ماخذ کا حوالہ نہیں، اگرچہ اس میں تو مسلمانوں کی لکھی ہوئی تصانیف مرزا جان کی حدیقہ شہداء اور کمال الدین حیدر حسنی اکسینی الشہدی کی قیصر التواریخ یا تواریخ اودھ کے ہیں۔

حدیقہ شہداء کا مصنف مرزا جان اجودھیا کے ۱۸۵۵ء کے خون ریز تصادم کی اہم میں شریک تھا، اس کی یہ کتاب فوراً ہی ۱۸۵۶ء میں چھپی، اس میں اس کا انداز بیان موزعانہ کے بجائے اسی قسم کا بجا دلانہ اور جنگ جویانہ ہے، جو جنگ و جدل کے زمانہ کی فضا میں عموماً ہوا کرتا ہے، ۱۸۵۵ء کے تصادم میں مسلمانوں کو جو شکست ہوئی اور ان کا جو قتل عام ہوا اس سے وہ بہت ہی دلگیر، آندہ اور مشتعل نظر آتا ہے، اسی لیے اس کی اس کتاب میں بڑا غصہ، طنز، غیظ و تحقیر، قلم کی شررباری اور تحریکی بے اعتدالی ہے، اور اس نفرت کا اعلیٰ اظہار چھ انگریزوں نے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان پیدا کی تھی، اس کی کتاب وہاں کی پرانی مسجدوں کے زمانہ تعمیر کے لیے مستند اور معتبر ماخذ نہیں کہی جاسکتی، کیونکہ بابر یا عالمگیر کے عہد سے بہت بعد میں مرتب ہوئی، دوسری کتاب قیصر التواریخ یا تواریخ اودھ جو بقول اس کے مصنف ہنری الیٹ سکرٹری مغلسم وزیر جنرل بہادر کشور ہند کے ایما پر لکھی گئی، اور ۱۸۹۶ء میں چھپی، یہ ہنری الیٹ ہی ہے جس نے ہنری آف انڈیا اینڈ ٹولڈ بانی اسٹون ہسٹورین کی دس جلدیں لکھ کر ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان وہ نفرت پیدا کی جو آج تک دور نہ ہو سکی، ظاہر ہے کہ اس کے ایسا رہے جو کتاب لکھی گئی ہوگی اس میں بھی وہی نفرت دکھائی دے گی جس کے خواہاں انگریز تھے، پھر بھی ان دیونوں کتابوں

کی ایسی تحریروں کو نظر انداز کر دیا جائے، تو ان سے بعض مفید معلومات حاصل ہوتے ہیں، ان ہی کو ہم یہاں پر سمیٹنے کی کوشش کرتے ہیں،

حدیقہ شہدار کے مصنف کا بیان ہے کہ ابجد حیات میں رام دربار کی مسجد فدا کی محنتان معبود دار نے بنائی تھی، اس کو ہندوؤں نے یہاں تک مٹایا کہ ایک دو منار سے اور ایک کنارے پر تھوڑی دیوار رہ گئی، امجد علی شاہ کے وقت میں اس کی تعمیر کا حکم ہوا تھا، مگر موت نے ان کو فرصت نہ دی، (ص ۵، نکتہ ایدیشن) قلعہ کی مسجد پر کھین مہنت نے قبضہ کر لیا ہے، اور وہاں مسلمانوں کا گزر نہیں۔ (ایضاً) ان دونوں مسجدوں کے انہدام کے بعد بیراگیوں کی نظر ہنومان گڑھی کی مسجد پر رہی، حدیقہ شہدار کے مصنف کا بیان ہے: حسب دستور وہاں (یعنی ہنومان گڑھی میں) اورنگ زیب غازی نے ایک مسجد بنوا دی تھی، ہندوؤں کو اس مسجد کے مٹانے میں اصرار رہا (ایضاً ص ۵)

اگر وہاں مندر تھا تو اورنگ زیب مندر کو توڑ کر مسجد نہیں بنوا سکتا تھا، اس نے فتادی عالمگیری بڑی محنت سے مرتب کر لیا تھا، اس کو بھی طرح معلوم تھا کہ کسی خاصانہ قبضہ کی زمین پر مسجد نہیں بنائی جاسکتی ہے، سرحد و ناتھ سرکار اورنگ زیب کے بڑے ناقد اور معاند ہیں، وہ ڈھونڈ ڈھونڈ کر اس جگہ کی نشان دہی کرتے ہیں جہاں اورنگ زیب نے مندر کو منہدم کیا، اورنگ زیب کے توڑے ہوئے مندروں کی فہرست میں سرحد و ناتھ سرکار ابجد حیات کے کسی مندر کے انہدام کا ذکر نہیں کرتے، پھر قیصر التواریخ میں اس سلسلہ میں ایک محضر کا ذکر ہے جس میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ مسجد حال ہی میں بنی تھی، (ص ۱۱۲)

اس مسجد کا انہدام جس طرح ہوا، اس کی جو تفصیل حدیقہ شہدار کے مصنف نے لکھی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب پچھم رائٹہ کا ناظم درشن سنگھ برہمن ہوا تو اس نے ہنومان گڑھی کے

ٹیلہ میں ایک احاطہ کھنچوایا، اور وہاں لڑائی کا ایک قلعہ بنوایا، اس کی وجہ سے وہاں کے ہیراگی روز بروز زور پکڑتے گئے، اور مسجد کی صورت بگاڑنے لگے، اس مسجد کا ایک حصار بنوا کر اس کا نام ہنومان گڑھی رکھا، صبح و شام اس میں پرستش کے شعل جلائے لگے، پھر اس کے طاق، محراب اور زنبور کو توڑ کر مسجد کا نام و نشان مٹا دیا، (حدیقہ شہداء ص ۷۰-۶۱)

تیسرا التواریخ یعنی تاریخ اودھ میں اس مسجد کے انہدام کا ذکر اس طرح ہے :

”زمان سابق میں اودھ کی بلندی پر جس کا نام ہنود نے ہنومان گڑھی رکھا ہے، ایک مسجد بنائے سلاطین ماضیہ تھی، ایک فقیر سلطان اس کی جادو بکشی کیا کرتا تھا، اور سپہرے مسجد میں بڑا چوتہ تھا، اس پر عشرہ محرم میں تعزیر رکھتا تھا، بعد ایک مدت کے ایک فقیر مند بھی اہلی کے نیچے بھٹی گاڑ کر ہا، ایک چوٹی سی کوٹھریا بنائی، اس میں بت رکھ کر مقام ہنومان قرار دیا، بعد جناب غفران آب نواب برہان الملک بعض ہنود کو تاہ اندیش نے مسجد جو بلندی مذکور پر تھی اسے منہدم کر دیا تھا، نوج قاہرہ سرکاری سپہنچی، ان کو تاہ اندیشوں کو سزائے اعمال دے کر تہخانہ کو توڑ کر بدستور سابق بنائے مسجد قائم کی، بعد مرد ایام ہیراگیوں نے پھر بت خانہ بنایا، مسجد سے کچھ معترض نہ ہوئے، جب تک حکومت پچھم واٹ وغیرہ علاقہ سرکار سے راجہ مدشن سنگھ جہاند کو ہوا، کفار اس دریاہ کو قوت و ثروت زیادہ ہوئی، اس مسجد کو اگر مکان گڑھی میں ٹالیا، اور مسجد وائن رام گھاٹ حد پار کو خراب کر کے اس کے صحن میں اپنے مسکن بنانے اور اس کے اندر کڑا ڈالنے لگے اور سینکڑوں مقابر اہل اسلام کو توڑ کر ان کا پیش اور پیروں سے بڑی شان و شوکت سے بت خانے بنائے، یہاں تک کہ مسجدیں پرست اور بت خانے بلند ہو گئے، (ج ۲ ص ۱۰۱)

اس اقتباس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں بھی دو مسجدیں شہید کی گئیں، ان مسجدوں کے انہدام سے مسلمانوں میں بڑا اضطراب پیدا ہوا، ان کی بازیابی کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے، ان کی

سربراہی پہلے شاہ غلام حسین نے کی، انھوں نے اپنا سوچہ باری مسجد کو بنایا، وہاں الگ نڈر آ رہے تھے۔
 اپنے بیویوں کو لے کر آگیا، پھر اس کی مدد کے لیے فیض آباد سے جان ہر سی آگیا تو بقول مصنف
 حدیقہ شہداء بیراگیوں کا گروہ زیادہ شاد ہوا کیونکہ ان کو یقین تھا کہ انگریز ان کے طرفدار ہیں اور
 ان کو نقصان نہ پہنچائیں گے، بیراگیوں نے یکایک مسجد (یعنی باری مسجد) پر حملہ کر دیا، خوں ریزہ
 تصادم ہوا، مگر مسلمان لڑتے ہوئے ہنومان گڑھی کے دروازے تک پہنچ گئے، بیراگی کافی
 تعداد میں مارے گئے، مسلمان مسجد میں لوٹ کر آئے، تو الگ نڈر اور جان ہر سی نے ان کو کھینچا
 کہ اب کمر کھول کر بخاطر جمع اپنی مسجد میں رہیں، ان سے اس وقت تک کوئی نہ بولے گا جب تک
 مسجد (یعنی ہنومان گڑھی کی مسجد) کا فیصلہ نہ ہو جائے گا، ان کی باتوں پر اعتماد کر کے وہ کھانا
 کھانے میں مشغول ہو گئے، دونوں انگریزوں نے مسجد کے پاس سے اپنی فوج ہٹا کر دودھ جاکر قیام کیا
 گویا بیراگیوں کو پھر حملہ کرنے کا موقع فراہم کرنا تھا، پھر تو ہزاروں کی تعداد میں بیراگی مسجد کے اندر
 گھس آئے، اور مسلمانوں کو قتل کر کے مسجد کے صحن کو لالہ گوں بنا دیا، ان کو اس طرح ذبح کیا جس
 طرح تصانی گائے ذبح کرتا ہے، قرآن مجید کے پاروں کو جلایا، پھر مسجد کے باہر کل کر لاشوں کو کچلتے
 ہوئے گھر کی راہ لی، حدیقہ شہداء کے مصنف کا بیان ہے کہ پٹنیں دیکھا کہیں، کھڑی رہیں، کوئی
 ایسا نہ تھا جو ان کی خبر لیتا، یہ پٹنیں الگ نڈر اور جان ہر سی کی تو تھیں دوسرے دن شام حسین
 کو توال نے اسی مسجد کے دروازہ پر گرٹھا کھوڑ کر لاشوں کو توپ دیا، (حدیقہ شہداء ص ۱۸-۱۰)
 اس سانحہ کی تفصیل تواریخ اودھ میں مرزا علی علی کی زبانی اس طرح درج ہے، جو اس
 موقع پر موجود تھے:

”دونوں انگریز اند میں خود اور مرزا شام حسین ت اپنی سپاہ اور توپ وہاں سے ہٹ کر بڑی دودھ

درخت کھرنے کے نیچے جا کھڑے ہوئے، ایک ساعت نہ گزری تھا کہ بیراگی ہزاروں گولہ سے نواہاتے

اگر مسجد کو گھیر لیا، اور جب علی شاہ فقیر کے کوٹھے سے چڑھ کر غلام حسین کے ہر ایموں پر گویاں برمانا شروع کیا اور مسجد میں ہر ۲۶۹ آدمیوں کو ذبح کیا، اور ٹکڑے ٹکڑے کر دیے، مسجد میں بہو بیٹے لگا، اور قرآن شریف کی جو اکثر زیل کے حامل تھا، پُرس پُرس کر کے معاذ اللہ پاؤں سے روندنا، اور جلادیا، چانچہ واسطے تصدیق کے جلتے ہوئے برق بھی لفوفت سرکار کیے، اور جنگلہ جو حکم مرگھم چوتھ جلت مسجد پر تیار ہوا تھا، توڑ ڈالا اور دیوار مسجد کو جزائروں چھلنی کو طعنت لین کی بے گورہ کفن چڑی رہ گئیں، دوسرے دن مرزا غلام حسین نے دہ مسجد پر ایک بڑا فادہ کھدوا کر گل در گل دفن کر دیا، (ج ۲، ص ۱۱۲)

اس قتل عام اور مسجد بربادی کی بے رحمی کے بعد حدیقہ مشہد، ابر کے مصنف کا بیان ہے کہ بیراگیوں نے مسجد کے صحن میں آکر ہوم کیا، سنگھ بجایا، نہاں بیٹھ کے منہن بھگ کھایا، اور کہتے تھے کہ ہزمان جی نے کرپاکی، لمبھوں سے اجودھیا کرپاک کیا، غرض کوئی بے ادبی اٹھا نہ رکھی، متصل اس مسجد کے ایک ٹیلہ تھا، مسلمانوں کی دعاؤں کا وسیلہ تھا، خواجہ مٹی یا میٹھے؟ اس کا نام تھا، متاخر شہدار کا مقام تھا، قبروں کو کھود کے نیست و نابود کر دیا، اور ایک بت مٹی کا وہاں دھریا، بھٹتے کہتے ہیں کہ بیراگیوں کی کیا حقیقت تھی، کیا ان کی طاقت تھی، یہ افعال تبیہ مان سنگھ کے لوگوں سے سرزد ہوئے، (ص ۱۱۳)

یہ مان سنگھ بظاہر نواب واجد علی کا وفائیش تھا، مگر وہ دراصل انگریزوں کا فاس آدمی تھا، ان ہی کے حکم پر چلتا تھا، اسی واقعہ کو تواریخ اودھ میں اس طرح دیا گیا ہے، بیراگی جو اپنے مسجد میں آئے، ہوم کیا، سنگھ بجایا، بہت بے ادبیاں کیں، اس کے قریب خواجہ میٹھے کی قبر شہدائے سید سالار کی تھی اسے توڑ ڈالا، ظاہر ہے کہ جمعیت بیراگیوں کی اس قدر نہ تھی، لیکن سینکڑوں دودھے، ملازم ماچھان سنگھ اور پانڈے، راجہ کشن دت اور زمین دار مان گرو دیش

مدد کو پہنچے، برس بارہ ہزار کی کثرت ہو گئی (۲۵ ص ۱۱) اس کے مقابلہ میں شاید تین سو مسلمان مسجد کے اندر تھے، انگریز ریڈنٹ کی فوج دیکھتی ہی وہ کیوں مداخلت کرتی، ان کے مشار کے مطابق یہ بطور ہو رہا تھا، اس تصادم کا عجیب و غریب سہلویہ تھا کہ پیراگیوں نے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا کہ ہومان گڑھی میں کوئی مسجد تھی، پھر یہ الزام جاتا رہتا ہے کہ اوزنگ زیب نے وہاں مندر کو توڑ کر کوئی مسجد بنائی، لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہاں ایک مسجد تھی، تو ارتخ اودھ کے مصنف کا بیان ہے کہ ہومان گڑھی میں مسجد کو بہت سے لوگوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے، بلکہ اس میں نماز پڑھی ہے، اور سیکڑوں

برس کا محضر قاضی یار علی ابن الدین، قاضی حبیب اللہ کے پاس موجود ہے، (ایضاً، ص ۱۱۲) اس مسجد کی بازیابی کے لیے مسلمان مولوی امیر علی ایٹھوی کی سرکردگی میں اس لیے اٹھے کہ آج ہندوؤں نے ہومان گڑھی کی مسجد کھو دی ہے، اگر ایسے ہی مسلمان بوسے ہوئے تو کل کھنڈ میں عمل کریں گے، ہر خانہ خدا میں ایک بت دھر دیں گے، (حدیث شہداء، ص ۱۸) مولوی امیر علی ایٹھوی اپنے جان نثاروں کے ساتھ آگے بڑھے، پہلے نواب واجد علی شاہ سے نفرت و شنید ہوئی، ایک ملاقات کا ذکر حدیث شہداء کے مصنف نے اس طرح کیا ہے :

”نواب نے ارشاد کیا کہ آپ اتنی جلدی کیوں کرتے ہیں، ہم کو آپ سے زیادہ خیال ہے، واللہ کفار

کی زیادتیوں کا بڑا مال ہے، مگر کیا کریں، قابو نہیں، صاحب کلان سے بھال گفتگو نہیں، جب سے

کلام اللہ کے جلے کو سنبے، دل بآب ہو گیا ہے، کلیجہ پھٹتا ہے، لیکن آپ کو شیخ سعدی علیہ الرحمہ کا کلام

یاد نہیں، دیر آید درست آید کیا قول استاد نہیں، آپ تھڑے ہی دھن تامل کریں، روانگی میں تساہل

کریں، ہم حکمت علی سے مسجد بنوا دیں گے، (اور انتقام بے ادبیوں کا بھی لیں گے، (ص ۲۵)

ادھر کے اقتباس میں صاحب کلان سے مراد انگریز ریڈنٹ ہے، اس سے ظاہر ہے کہ

انگریزوں کے اشارے سے سب کچھ ہو رہا تھا، نواب واجد علی کے قابو سے سب کچھ باہر تھا، وہ تو

تو ان سے گفتگو بھی نہیں کر سکتے تھے، مولوی امیر علی ایٹھوی کو نواب واجد علی کا بے بسی کا پورا احساس ہوا، ان کی گفتگو کو جلد چوٹی سمجھ کر اپنے غزم کو پورا کرنے کے لیے تیار ہو گئے، اس مہم کی بڑی لمبی تفصیل حدیقہ شہدار اور توارخ اودھ میں ملے گی کہ کس طرح مولوی امیر علی آگے بڑھے اور لڑے مگر ان کو فریب میں مبتلا کیا گیا، یہاں تک کہ وہ انگریز کے فوجی سردار بارلو کی توپوں کی زد میں آ گئے، بارلو نے ان کو جس طرح ختم کیا ہے اس کا حال حدیقہ شہدار اور توارخ اودھ میں تفصیل سے ملے گا، حدیقہ شہدار میں ہے کہ بارلو کی توپوں سے موت کی گرم بازواری ہونے لگی تو وہ دن و نذر ستا خیز سے کم نہ تھا زمین و آسمان درہم برہم تھا، ساکن آسمان الامان کہتے تھے، بے گناہوں کو ذبح ہوتے دیکھ کر فرشتے کل یوم ہونی شان کہتے تھے، امیر الجاہدین یہ کہتے ہوئے شہید ہوئے مگر

سر میدان کفن بردوش دارم (ص ۵۷)

بارلو کے ساتھ گوندہ کے تعلقہ دار بھی ہو گئے، توارخ اودھ میں ہے کہ:

”مولوی صاحب اپنے مجاہدے پر روتقید گرے اور ابتداء سے ان کی دعا تھی کہ میں کسی ستمان کے ہاتھ سے نہ مارا جاؤں (یعنی نواب کے کسی لشکر کے ہاتھ سے) خدا نے ان کی دعا مستجاب کی، باقی غازی گودان کی فتنش کے پڑے تھے، مثل نبات انش نگوں نے دیکھ کر بارلو سے کہا کہ مجاہدین کا کام تمام کیا، ایک تنگ مولوی صاحب کا سر کاٹ کر لایا، بارلو نے اسی وقت اندر انفسہ دفع و غیر دزدی سمجھ کر روانہ سرکار کیا، جب حضور عالم کو خبر ہوئی حکم کیا یہاں کیوں سر کواٹے؟ اب چاہتے ہو کھنڈ میں بھی کوئی ہنگامہ برپا ہو، دو تین گئے اچھتر سواہ یہ سر لے کر آئے تھے، حکم ہوا کہ دس سر کو دھڑ کے ساتھ جا کر بعد ملاحظہ کرانے بڑے صاحب کے (یعنی ریزی ڈنٹ جنرل) دفن کروا، یہ ڈر سے کہ اگر پھر کوسے جا دیں گے، مبادا کوئی مجاہد اسے دیکھ کر چھین لے اور میں مار ڈالے، بڑے صاحب کو ملاحظہ کر کے معلوم نہیں کہاں سر کو پھینک دیں، سیدے بارلو کے پاس

چلے گئے : (ص ۱۲۷ - ۱۲۶)

اور پر کی لمبی تفصیل سے ناظرین شاید گھبرا اٹھے ہوں گے، مگر اسی پس منظر میں باری
 مسجد کا تفسیر سمجھ میں آئے گا، وہ اب خود فیصلہ کریں کہ ہنمان گڑھی کے خون ریز تصادم میں اصلی
 فاتح کون تھے، بلاشبہ الگ نڈر آرجان ہر سی، بازو اور ادا کے ریزی ڈنٹ جبر ل یعنی ایسٹ
 انڈیا کمپنی کے انگریز تھے، انھوں نے ہی اجمودھیا میں مسجد مند کا تازہ کھڑا کیا، اور مسلمانوں کے
 مقابلہ میں ہندوؤں کو اس لیے خوش کیا کہ وہ مسلمانوں سے حکومت چھیننے میں ان کی مدد کریں گے،
 اور کم از کم اجمودھیا کے تصادم میں تو ان کی پوری مدد کی، اجمودھیا کے بیراگیوں نے انگریزوں کے
 زیر سایہ تین چار مسجدوں کو شہید کر لیا تھا، تو ان کے حوصلے باری مسجد پر قبضہ کرنے کے لیے کیوں
 نہ بڑھتے، وہ اس کے اندر گھس کر ہوم کر چکے تھے، شکہ بھی بجا چکے تھے، اور موہن بھوگ بھی کھا چکے
 تھے، اب صرف اس کو توڑ کر یا تو اور مسجدوں کی طرح صفحہ زمین سے مٹانا یا اس کو مندر میں منتقل کرنا
 باقی رہ گیا تھا، مگر اجمودھیا کے مسلمان اپنی پسائی اور قتل عام کے باوجود اپنی ایمانی حرارت اور ملی
 حیثیت کو اپنے سینوں سے لگائے ہوئے تھے، اس شکست و ہزیمت کے بعد انھوں نے مسجد کو
 بیراگیوں سے خالی کرایا، اور پھر اس کی حفاظت کے لیے مذہبی، قانونی، دستاویزی اور عدالتی سطح پر
 ہندوؤں سے برابر لڑتے رہے، جیسا کہ آئندہ کی تفصیلات سے معلوم ہو گا، انگریز ہندوؤں کی پشت
 پناہی اور حوصلہ افزائی ضرور کرتے رہے، مگر ان کو جنم استھان کو مسمار کر کے باری مسجد کی تعمیر کا کوئی
 معاصر مستند ثبوت نہیں ملا، اس لیے مسلمانوں کو بے دخل کر کے اس کو ہندوؤں کے حوالے نہ کر سکے،
 گورہ ہندوؤں کو یہ کہہ کر وہ غلاتے رہے کہ یہ مسجد جنم استھان ہی کو توڑ کر بنائی گئی ہے، اس کے لیے اپنے
 گریٹر میں تحریریں بھی لکھتے رہے، مگر گریٹر کی تحریریں مستند اور موثر ثابت نہیں ہوئیں، انگریزوں
 کی حکومت باضابطہ ہو گئی تو ان کے زمانہ میں یا ان کی حوصلہ افزائی سے بیراگی کبھی مسجد میں گھس آتے

جناب خانی! مقام خور کا ہے، مسجد مقام عبادت مسلمانان ہے کہ بخلات اس کہ کچھ
ہندو کی سابق میں قبل بلوہ عمارت سرکار مقام جہم استھان کا صدا برس سے پریشان پڑا تھا
اہل ہندو پوجا کرتے تھے، چوتروہ بر سانش بنی غلام تھانہ دار اورہ کے بیراگیوں نے شبشب میں تا
صد در حکم سرکار کے واسطے مخالفت کے نافذ ہوا تھا، بر بلندی ایک بالشت تیار کرایا، اس
وقت جناب ڈپٹی کمشنر بہادر کے بموجب حکم جناب کمشنر نے تھانہ دار کو موقوف کیا، و بیراگی پر
جرمانہ سکی ہوا، اب فی الحال روشن چوتروہ کو ہی تھینا سب اگزی تیار کرایا ہے، اس صورت صریح
زیادتی ثابت ہے، لہذا امیدوار ہوں کہ بنام مرتضیٰ خان کو قوال شہر صدر حکم ہووے کہ کو قوال
پچشم خود مہینہ کر کے انجرات جدید کھدواڈالیں و مردمان ہندو کو بیرون مسجد کے کریں و جب
جان کر عرض کیا، بندہ محمد خطیب و مودن مسجد بابری واقع اورہ موہہ ۳۰ نومبر ۱۳۵۷ھ

(نوٹ) اصل کا قذ جا بجا پھٹ گیا ہے۔

تعمیر | اس درخواست میں یہ بات کہی گئی ہے کہ بیراگیوں میں سے ایک نے مسجد کے اندر خواب نہر
کے پاس مٹی کا ایک چوتروہ بنالیا ہے، اس کے برابر ایک گدھا کھوہ کر پختہ منڈیر بھی تعمیر کر لی ہے، اور
اس پر آگ روشن کر کے پوجا اور ہم کیا جاتا ہے، مسجد میں کوئلہ سے مام رام لکھ دیا گیا ہے، اس کی
وادری طلب کی جاتی ہے، پھر اس درخواست میں یہ بات یاد دلانی گئی ہے کہ مسجد کے ٹیچر جہم استھان
سیکڑوں برس سے خانی پڑا تھا، اور وہیں آکر ہندو پوجا کرتے تھے، لیکن بیراگیوں نے تھانیدار کی
سازش سے ہاں پر ایک چوتروہ بنالیا تھا، ڈپٹی کمشنر نے اس سلسلہ میں تھانیدار کو موقوف کیا، اور
بیراگیوں پر جرمانہ کیا، مگر چوتروہ توڑا نہیں گیا، بلکہ ایسا ہی رہنے دیا گیا، جس کے بعد اس کو بیراگیوں نے
اور بڑھالیا، اس سے ظاہر ہے کہ جہم استھان کی جائے وقوع مسجد سے باہر تھی جہاں مسجد بنی ہے وہ
جگہ نہ تھی اس مقدمہ میں جو فیصلہ ہوا نہ تو نہ مل سکا، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے اندر چوتروہ

بنایا گیا تھا وہ عدالت کے حکم سے منہدم کر دیا گیا، کیونکہ آگے سن ۱۸۹۶ء میں جوہر خواست خطیب اور موزن کی طرف سے دی گئی اس میں مسجد کے اندر چوترہ کا ذکر نہیں۔

مسجد حاجی پٹیشن سن ۱۸۹۸ء | اس جھگڑے کی وجہ سے احتیاطاً سن ۱۸۹۶ء میں یہ مسجد باضابطہ رجسٹرڈ کر لی گئی، اور سن ۱۸۹۸ء کے مثل بند رجسٹرار کے یہاں یہ باری مسجد کی حیثیت سے درج ہے۔

اس کے بعد سن ۱۸۹۶ء میں میر رجب علی خطیب باری مسجد کی طرف سے نومبر سن ۱۸۹۶ء میں ایک درخواست پڑی جس کی نقل ذیل میں درج ہے :

سن ۱۸۹۶ء کے مقدمہ کی نقل درخواست میر رجب علی خطیب مسجد باری موزن کیم نومبر سن ۱۸۹۶ء ...
 ایک درخواست
 نمبر ۱۱۵ محلہ کوٹ رام چندر اجودھیا۔ میر رجب علی بہ نام اقبال سنگھ

موزن ۹ مارچ سن ۱۸۹۶ء ، میر رجب علی مسجد باری ساکن اودھ۔
 غریب پرور سلامت : عرضیہ اجودھ چوترہ یا قریب مسجد باری اقبال سنگھ کے بعد
 ملاحظہ مضمون

واقع اودھ مدعی علیہ نے بنایا ہے، بعد تحقیقات منہدم فرمایا جائے ذیل محلکہ مدعی علیہ سے عدم مزاحمت واسطے وادری ... حلف لے لیا جائے، نقطہ مدعی مدعا علیہ کا، مگر پاس حنفیہ میں گذارش کروں کہ عرصہ قریب بیش ریز کے ہوئے مدعی علیہ نے ایکسپوچوترہ اندر اوہ زبردستی و خلات عمل درآمد ملحقہ مسجد باری میں پاس تبرقاضی قدوہ مرحوم کے بنایا ہے، ہر روز چوترہ ٹھکانا جاتا ہے، حالانکہ اس کو منسوخ کیا جاتا ہے، مگر کسی طرح باز نہیں آتا، بلکہ تاوہ ہنگامہ ونگار ہوتا ہے، فردی بخوت سرکار طرح دیتا ہے، سابقاً عرصہ قریب ڈیڑھ برس کے ہوا ہوگا کہ ہری داس ہنسٹ ہیمان گدھی نے زبردستی مکان بنایا چاہتا تھا کہ وہ مقدمہ ذرا عدالت ہو کر ڈگری بجی ہم مدعی صادر ہوئی، فیصلہ ضلعی محکمہ عالیہ کشنری بحال رہا، بلکہ محکمہ عدم مزاحمت چری داس مذکورہ

سے کیا گیا، کہ وہ شل سرشتہ میں موجود ہے، و بعد ڈپٹی کمشنر جناب... فوراً صاحب بہادر مدعی علیہ مذکور نے جھنڈا واسطے رپا ہونے نزع کے قریب مسجد کے یعنی صحن میں نشست کیا تھا، کہ جناب صاحب قسٹم بعد ملاحظہ جھنڈا نصب ساختہ مدعی علیہ اکھر و اولاد، نیز جمایش فرمایا تھا۔ لیکن.... مدعی علیہ ازراہ عدول محکم سرکار ترکیب امر ہوا ہے، اور ورثائے قبرستان... بہت پریشان ہیں، علاوہ اس کے جب موزن مسجد میں اذان دیتا ہے تو وہ ناتواں معنی شکہ بجاتا ہے، تو عالی جناب! ایسا کبھی نہیں ہوا، اور سرکار حکم دونوں فریق سکے ہیں، لہذا درخواست ہذا حضور میں گزار کر امیدوار ہوں کہ مدعی علیہ کو حرکت بچا سے باز رکھا جائے، بعد تحقیقات جو ترہ جدید تعمیر ساختہ مدعی علیہ کہ جو کبھی وہاں نہ تھا، تیار بنالیا ہے، منہدم فرمایا جاوے، و نیز مقدمہ محکمہ سے عدم مزاحمت دی جائے، شکہ وقت اذان مدعی علیہ سے لے لیا جائے، ہم غریب مدعی علیہ سے نجات پائیں، واجب جان کر عرض کیا، میرا جب علی خطیب مسجد بابر ہی واقع اودھ ساکن اودھ۔

موزنہ کم نو بر سن ۱۳۹۷ھ

تبصرہ | اس درخواست سے ظاہر ہے کہ اقبال شکہ مدعی علیہ نے مسجد سے ملحق ایک چو ترہ بنالیا ہے اور اس کو بڑھاتا جاتا ہے، اس کو عدالت سے روکے جانے کی درخواست کی گئی ہے، پھر اس میں یہ بھی ہے کہ ہریان گڑھی کا ہنر ہری داس مسجد کے پاس ایک مکان بتانا چاہتا تھا، اگر سرکاری حکم سے اس کو روکا گیا، اس درخواست میں یہ بھی ہے کہ مسجد کے اندر ایک جھنڈا لہرایا گیا، لیکن سرکاری حکم سے یہ اکھڑا دیا گیا، اس سے ظاہر ہے کہ مسجد کو مسلمانوں کی مسجد تسلیم کئے یہ جھنڈا وہاں سے اکھڑا لیا گیا، اس درخواست میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب مسجد میں موزن اذان دیتا ہے تو اس وقت شکہ بکھایا جاتا ہے، جو پہلے کبھی نہیں بکھایا جاتا تھا، درخواست میں احتجاج کی گئی ہے کہ چو ترہ وہاں نہ بنے دیا جائے، اور اذان کے وقت شکہ بجانے سے روک دیا جائے، اس کے بعد مواظ کی تفتیش

کرائی گئی، اس کی رپورٹ کی نقل حسب ذیل ہے :

۱۸۹۱ء کے صدر کی	نقل رپورٹ مورخہ ۱۹ دسمبر ۱۸۹۱ء مقدمہ شمل نمبری ۱۱۵
ایک رپورٹ	موقع محلہ کوٹ رام چندا جودھیا میر رجب علی بنام اقبال سنگھ مفصلہ

۱۸ مارچ ۱۸۹۱ء

تعمیل حکم ہذا کریں کہ مسکن اقبال سنگھ مدعی علیہ پر جا کر معاینہ کیا تو ایک کٹیا کے جس میں مدعی علیہ رہتا ہے، بنی ہوئی ہے، اور آج کل کوئی جدید چوترہ اس نے نہیں بنایا، اور اقبال سنگھ مذکور کو نبھایش کر دی گئی کہ اب تا صدر حکم ثانی جناب اسٹنٹ کمشنر بہادر اب بنیاد جدید نہ ڈالیں، نہ چوترہ بڑھائیں، اور چوکی داران محلہ کو تاکید کر دی ہے کہ اگر اب آئندہ یہ مدعی علیہ چوترہ وغیرہ جدید بنادے تو تھانے پر اطلاع کر کے بحضور بند گان گذارش کیا جاوے اور وہ کٹیا جس میں مدعا علیہ رہتا ہے چار مہینہ کی بنی ہوئی ہے، اور مضمون پر دانہ کایہ ہے کہ اگر مدعی علیہ ہر روز بڑھاتا ہو یا اور بنیاد جدید چوترہ پمڑا لے ہو تو بنانے سے باز رکھ کر اٹھا دیوے، صاف کر دیوے۔

مدعا علیہ اب اگر جدید چوترہ کی بنیاد ڈالے اور بڑھاوے تب مدعا علیہ کو اٹھا دیوے یا جیسے کہ مدعا علیہ اپنی کٹیا میں جو چار مہینہ کی بنی ہوئی ہے، اور رہتا ہے اس میں سے اٹھا دیں، جیسا ارشاد ہوا، اس موافق تعمیل ہو، رپورٹ ہذا ارسال حضور ہے۔ مورخہ ۱۹ دسمبر ۱۸۹۱ء

۱۸۹۱ء کے ایک حکم نامہ	نقل امور احکام ، ۱۸۹۱ء
کا نقل	۱۵ مارچ ۱۸۹۱ء

آج پیش ہو کر حکم ہوا کہ تھانیدار کو لکھا جائے کہ پہلے دریافت کریں کہ جو کٹیا چار مہینہ سے مدعا علیہ نے بنایا ہے وہ اجازت سرکار سے حاصل کر کے بنایا ہے یا نہیں، اور اگر کوئی

اجازت سے نہیں بنائی گئی تو کٹیا اٹھوا دیں۔ المرقوم ۷، رفروری ۱۳۸۵ھ

تبصرہ | تفتیش کے بعد یہ رپورٹ دی گئی کہ مدعی علیہ نے کوئی نیا چوترا نہیں بنایا ہے، اور نہ اس میں اضافہ کیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جو چوترا پہلے بنایا گیا تھا، وہی برقرار ہے، اس کو کہہ دیا گیا ہے کہ سرکاری حکم کے بغیر کوئی اضافہ کیا گیا تو اس کو وہاں سے ہٹا دیا جائے گا، محلہ کے چوکیداروں کو بھی اس کی تاکید کی گئی کہ یہ کٹیا جو چار مہینوں کی بنی ہوئی ہے اس کے لیے حکم کیا گیا کہ اس میں اضافہ نہ ہونے پائے، اور اگر اس میں اضافہ کیا جائے تو مدعی علیہ کو ہٹا دیا جائے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ بابر ی مسجد کو مسجد سلیم کر کے یہ حکم جاری کیا گیا، کیونکہ چوترا اور کٹیا سے جھگڑا پیدا ہونے کا احتمال تھا، پھر ایک جھگڑا مسجد کی دیوار اور پھاٹک کے لیے ہوا، اس سلسلہ میں حسب ذیل درخواست کوٹ میں دی گئی،

۱۳۸۵ھ، ۱۳۸۵ھ کے | نقل درخواست محمد اصغر ۱۳۸۵ھ رگوبیر منعقدہ ۲۲ جنوری ۱۳۸۵ھ
مقدمہ کی ایک درخواست
محمد اصغر خطیب و موزن مسجد بابر ی واقع جٹماستھان اودھ۔

درجواب صدور حکم جائے دروازہ متعلق سائل تیار کیا ہے تو اس کا سائل
نامظوری دید یا جائے دروازہ سے متعلق نہیں ہے۔

عادل زمان، غریب پرور سلامت مسجد بابر ی واقع جٹماستھان اودھ میں حکم
.... دروازہ جدید جانب اتر تیار ہو رہا ہے دیوار اس کی شکست کرادی گئی
ہے، اب یہ نظر چالاکی کے دیکھن منہ چوترا واسطے قائم کرنے ملکیت اسی دیوار مسجد کی طرح
تیار کی پاس ہے منصب خاندانی سائل غلات عمل درآمد قائم ہوئی ہے،
کیونکہ لکھیم داس ہنت و دیگر ہنتان ماسبق کو سوائے چوترا کے دوسرے میں مداخلت نہیں ہے،
دیوار احاطہ مسجد کی ہے، کچھ چوترا کی نہیں ہے، اس میں اکثر احکام عدالت ہیں کہ کوئی امر جدید نہ
ہونے پائے، اس صورت میں مدعی علیہ کو حکم ہوئے کہ وہ کنارہ کش دروازہ کے بیوین مسائل کو

اجازت موجود ہووے کہ دروازہ و کنجی دروازہ پاس سائل کے رہے کہ وقت کثرت میلہ آمد و رفت دروازہ کھول دیا کریں و اگر ضرورت جانیں تو سائل سے دلویا جائے ورنہ سے دیا جائے تاکہ باعث رفع تکرار کا ہو جائے، لیکن کنجی متعلق سائل سے رہے، مہنت سے نہ رہے واجب جان کر عرض کیا،

فدیہی سید محمد اصغر خطیب: متولی مسجد بابری واقع اودھ مورخہ ۳۱ اپریل ۱۹۷۷ء
تبصہ | اس درخواست سے معلوم ہوتا ہے کہ مہنتوں نے کوشش کی کہ مسجد کی ایک دیوار کو توڑ کر اپنی ایک دیوار بنالیں، اور اس میں ایک دروازہ لگادیں، کیونکہ میلے کے موقع پر پورب سے آنے جانے میں مزاحمت کا اندیشہ ہے، اس لیے مسجد کے اتر طرف ایک دروازہ بنالیں، اس کے بنانے کا مقصد یہ بھی تھا کہ چوتہ مہنتوں کی ملکیت میں آجائے، مسجد کے خطیب اور میوزن کی طرف سے یہ درخواست بڑی کہ یہ دیوار مسجد کی ہے، مہنتوں کا اس پر کوئی حق نہیں، انھوں نے اس کی پیش کش کی کہ دروازہ مسجد کا ہو اور اس کی کنجی مسجد کے خطیب کے پاس رہے، میلے کے موقع پر دروازہ کھول دیا کرے گا، تاکہ کوئی تکرار نہ ہو، اس پر جو حکم نامہ صادر ہوا وہ نہیں مل سکا، یہ درخواست بہ ظاہر ۱۹۷۷ء کی معلوم ہوتی ہے۔

پی. کارنٹی کی رپورٹ | اس مقدمہ بازی کے درمیان انگریزوں کی سامراجی حکومت قائم ہو کر مضبوط ہو چکی تھی، ان کو اب موقع تھا کہ ہندو مسلمان میں باہمی نفرت پیدا کرنے کے سلسلہ میں ہر قسم کی تدبیریں اختیار کریں، انھوں نے ایجوکیشن میں مسجد اور مندر کا جھگڑا کھڑا کر کے ہندو مسلمان کو ایک دوسرے سے دور کر دیا تھا، اب بابری مسجد اور جنم استھان کا تفضیہ جاری تھا، اس کو اور ہوا دینا تھا، جنم استھان کو مسمار کرنے کا کوئی تاریخی ثبوت ہندو اور انگریز پیش کر سکے تھے، انگریزوں کو تحریری ثبوت پیش کرنے کی فکر ہوئی، ۱۹۷۷ء میں

فیض آباد تحصیل کا بندوبست ہونے لگا تو اس کے شلٹ انفر اور قائم مقام ڈپٹی کمشنر پی۔ کار۔ نیگی نے ایک رپورٹ پیش کی جس کے کچھ اقتباسات یہ ہیں :

”مقامی طور سے یہ یقین دلایا جاتا ہے کہ مسلمانوں کے حملہ کے وقت یہاں تین اہم مندر تھے جن میں تھوڑے سے پجاری رہتے تھے، اور دھیا اس وقت ویران ہو چکا تھا تین مندر یہ تھے، جنم استھان، سورگ و وار مندر (جو رام و ربار بھی کہلاتا تھا) اور تریٹا کاٹھا کر جنم استھان وہ جگہ ہے، جہاں رام چندر پیدا ہوئے، سورگ و وار وہ پھاٹک ہے جس سے وہ بیکٹھ میں گئے، ممکن ہے کہ یہ وہ جگہ ہو جہاں وہ جلائے گئے، تریٹا کاٹھا کر وہ مقام ہے جہاں رام چندر نے بھینٹ چڑھائی تھی، اس کی یاد میں یہاں اپنی تین مورتیاں اور سیٹا کی ایک مورتی رکھوائیں، بابر کی ترک کے لیڈن کے نسخہ کے مطابق یہ شہنشاہ سرجو اور گھاگھرا کے سنگم پر جو اب دھیا سے دو یا تین کوس پر ہے، ۲۸ راج پچ ۱۵۵۷ء میں قیام پذیر ہوا، وہ یہاں ایک شکار گاہ کا ذکر کرتا ہے، جو اور دھ سے سات آٹھ کوس پر سرجو کے ساحل پر تھی، یہ بات قابل توجہ ہے کہ بابر کی ترک کے جتنے نسخے ہیں ان میں اب دھیا میں بابر کے آنے کا ذکر نہیں، اس کے وہ اسباق مفقود ہیں، بابر کی مسجد میں دو جگہوں پر وہ تاریخ لکھی ہے، جب یہ بنائی گئی، یہ ۹۲۵ھ مطابق ۱۵۱۸ء ہے، یہ پتھر پر کھدی ہوئی ہے، اس کے کتبے میں بابر کی شان و شوکت کا ذکر ہے، جنم استھان ہنواں گڑھی سے چند سو قدم کے فاصلہ پر ہے، ۱۵۵۷ء میں ہندو مسلمان دونوں میں سخت جھگڑا ہوا، ہندوؤں نے زبردستی ہنواں گڑھی پر قبضہ کر لیا، لیکن مسلمانوں نے جنم استھان پر تسلط کر لیا، مسلمان ہنواں گڑھی کے زینہ تک ضرور پہنچے، مگر وہ کافی نقصان کے ساتھ نیچے پھیل دیے گئے، ہندوؤں نے کامیابی کے ساتھ ان کا پیچھا کیا، تیسری بار جنم استھان پر قبضہ کر لیا جس کے پھاٹک پر پتھر مسلمان مارے گئے، اور وہ گنچ شہید ان میں دفن کیے گئے، بادشاہ کے کئی فوجی

رہتے اس سانچہ کو صرف دیکھتے رہے، ان کو حکم تھا کہ نہ مداخلت کریں، یہ کہا جاتا ہے کہ اس وقت تک ہندو اور مسلمان دونوں اس مسجد میں عبادت اور پوجا کرتے رہتے تھے بھلائی حکومت کے زمانہ سے پہلے میں سلاخیں ڈال دی گئیں، تاکہ بھگوان ہو، مسجد میں مسلمان نماز پڑھیں سلاخیوں سے باہر ہندو اس چوڑے پر پوجا کریں جو انھوں نے تعمیر کیا ہے، (ترجمہ از اقتباس انگریزی، شایع کردہ مسلم انڈیا انگریزی، مارچ ۱۹۸۷ء ص ۱۱۹)

تبصرہ | اس اقتباس کا تجزیہ ذرا احتیاط سے کرنے کی ضرورت ہے، کیونکہ آئندہ یہی باتیں نظریات کے نئے گزٹیروں میں دہرائی گئیں، شروع میں یہ کہا گیا ہے کہ

”مقامی طور سے یقین دلایا جاتا ہے کہ مسلمانوں کے حملے کے وقت یہاں تین اہم مند رہتے تھے جو میں

تھوڑے سے پجاری رہتے تھے، اجودھیا اس وقت ویران ہو چکا تھا“

یہ باتیں زبانی روایتوں کے سہارے لکھی گئی ہیں، ایک مورخ کے سامنے زبانی روایتوں کی کوئی وقعت نہیں ہوتی، اگر ایسی روایتیں مانی جاسکتی ہیں تو رو بھی کی جاسکتی ہیں، ان کا مستند ہونا یقینی نہیں، پھر یہ کہا گیا ہے کہ وہاں تھوڑے سے پجاری رہتے تھے، اس لیے کہ اجودھیا اس وقت ویران ہو چکا تھا، اس بیان سے ظاہر ہے کہ اجودھیا کے پوتر ہونے کی حیثیت ختم ہو چکی تھی اس لیے یہ ویران ہو گیا تھا اور مندروں میں تھوڑے سے پجاری رہتے تھے، اس ویران مقام میں ایک مسجد بن گئی، تو کون سا جرم سرزد ہوا، اس کے بعد جنم استھان، سورگ دوار اور تریاکا ٹھا کر کا ذکر ہے جن کے وجود کو بھی زبانی روایتوں سے یقین دلانے کی کوشش کی گئی، پھر اودھ میں بابر کے آنے کا ذکر ہے، لیکن یہ بھی لکھا گیا ہے کہ بابر کی تزک میں اجودھیا آنے کا ذکر نہیں، اور جب وہ یہاں نہیں آیا تو ظاہر ہے کہ یہی سمجھا جائے گا کہ اس نے جنم استھان کے مندر کو نہ مسام کیا، اور نہ اس کی جگہ پر مسجد بنوائی، لیکن اس بات کو مبہم یہ لکھ کر بنا دیا گیا ہے کہ تزک کے ایسے اوراق

منقول ہیں جن میں بابر کے اجداد حیا آنے کا ذکر رہا ہو، ایسے قیاسات ایک مورخ کے لیے قابل قبول نہیں، یہ صرف فتنہ کو تقویت پہنچانے کے لیے لکھا گیا ہے، اور پر کے اقتباسات میں رام جنم استھان کے مسامر کیے جانے کا ذکر نہیں، مگر اشارہ دیکنا یہ میں یہ بات کہنے کی کوشش کی گئی ہے، یقین کے ساتھ یہ بات کہی بھی نہیں جاسکتی تھی، کیونکہ اس کا کوئی مستند ثبوت نہیں اور جب یہ لکھا گیا ہے کہ یہ مسجد اس کے کتبہ کے مطابق ۱۵۲۸ء میں بنی اور اس کے کتبہ میں بابر کا ذکر ہے تو اس کو تسلیم کرنے میں کیا شک و شبہ تھا کہ یہ بابر کے زمانہ میں بنائی گئی، اگر تسلیم کر لیا جاتا تو پھر اس کا تفسیر آگے کیسے بڑھتا، پھر یہ لکھا گیا ہے کہ ۱۵۵۵ء میں ہندو مسلمان مذہب میں سخت جھگڑا ہوا، مگر اس جھگڑے کے اسباب کی تصریح نہیں کی گئی ہے، پہلی نظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ جھگڑا بابر کی مسجد کی خاطر ہوا، لیکن ہم گزشتہ اوراق میں یہ ظاہر کر چکے ہیں کہ یہ جھگڑا اس مسجد کے لیے ہوا جس کو ہنومان گڑھی میں ہندوؤں نے مسامر کر دیا تھا، اس جھگڑے کی تفصیل بیان کرنے میں یہ تحریر کیا گیا ہے کہ پہلے ہندوؤں نے زبردستی ہنومان گڑھی پر قبضہ کر لیا، یہاں تک تو ٹھیک ہے، مگر اس میں جب یہ لکھا گیا ہے کہ مسلمانوں نے جنم استھان پر تسلط کر لیا، تو اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جنم استھان موجود تھا، مسامر نہیں کیا گیا، اسی پر مسلمانوں نے قبضہ کر لیا، مگر جنم استھان سے یہاں پر بابر کی مسجد مراد ہے، پہلے ذکر آچکا ہے کہ اسی کے پھاٹک پر پچھتر مسلمان لڑتے ہوئے شہید ہوئے، اب سوال یہ ہے کہ اس میں بابر کی مسجد کے بجائے جنم استھان کیوں لکھا گیا؟ محض اس لیے کہ ہندوؤں کو یقین دلایا جائے کہ بابر کی مسجد دراصل جنم استھان ہے، اس کو صرف فتنہ انگیزی ہی پر محمول کیا جاسکتا ہے، اس کے بعد یہ کہا گیا ہے کہ بادشاہ یعنی واجد علی شاہ کے فوجی دستے اس سانحہ کو صرف دیکھتے رہے، ان کو حکم تھا کہ وہ مداخلت نہ کریں، یہ جھوٹ صرف کمانڈر بابر کی سفار کا نہ کہ انداز پر پر وہ ڈالنے کے لیے ہے

گزشتہ اوقات میں اس کی تفصیل آچکی ہے، اور پھر یہ بات تو سراسر افتراء ہے کہ کہا جاتا ہے کہ اس وقت تک ہندو اور مسلمان دونوں اس مسجد میں عبادت اور پوجا کرتے رہے تھے، کوئی مسلمان یہ گوارا نہیں کر سکتا کہ جس عبادت گاہ میں مورتی کی پوجا ہو وہاں نمازیں بھی پڑھی جائیں، یہ بات بھی فتنہ کوہوا دینے کے لیے کہی گئی ہے، اور جب روایت چلی آ رہی تھی، تو برطانوی حکومت کے زمانہ میں زینچ میں سلاخیں کھول ڈال دی گئیں کہ مسجد میں مسلمان نماز پڑھیں اور اس کے باہر ہندو چوتروہ پوجا کریں، اور بھگوانہ ہوا اور ہندوؤں نے بھی تسلیم کر لیا کہ باہری مسجد مسجد ہی ہے، جہاں صرف نماز پڑھی جاسکتی ہے، پوجا نہیں ہو سکتی، پوجا اس کے باہر ہو، یہ بات بھی صحیح نہیں کہ مسجد اور چوتروہ کے زینچ میں برطانوی حکومت کے زمانہ میں سلاخیں ڈالی گئیں، قیصر الہ ارتخ کے مصنف کا بیان ہے کہ نواب واجد علی شاہ نے پہلی بار مسجد اور چوتروہ کے درمیان جنگا دسے کہ دروزوں کی تقسیم کر دی، اس کو ۱۸۵۷ء میں بیراگیوں نے توڑ دیا، (ج ۲، ص ۱۱۲) یہ اور بات ہے کہ پھر بعد میں سلاخیں ڈال دی گئی ہوں،

الگزٹڈر کننگھم رپورٹ جلد اول صفحہ ۱۸۵۷ء کے بعد انگریزوں کی سامراجیت پورے طور پر قائم ہو گئی تو انھوں نے جہاں اپنے سامراجی مقاصد کی تکمیل کی خاطر اور بہت سے کام کیے، وہاں آثار قدیمہ کا محکمہ قائم کر کے ان پر کتابیں لکھوانی شروع کیں، اور ہر ضلع کے گزیٹر بھی لکھوائے، بظاہر یہ بہت ہی مفید کام دکھائی دیا، مگر ان میں جو زہر بھرا گیا، ان سے لوگ بے خبر رہے، الگزٹڈر کننگھم ہندوستان کے آثار قدیمہ کا بہت بڑا ماہر سمجھا جاتا ہے اس کی رپورٹیں آج تک تاریخی اور تحقیقی کاموں کے لیے ناگزیر ہیں، اس نے ۱۸۵۷ء میں اپنی پرسک جلد اول میں اجمودھیا پر جواب لکھا ہے، اس سے بہتر آج تک اس شہر پر کوئی اور مورخ و محقق نہیں لکھ سکا، ہم یہاں پر اس کے کچھ اقتباسات جستہ جستہ پیش کرتے ہیں،

”یہاں پر میں ذکر کروں کہ میں نے ایک دوسری جگہ کے بارے میں سنا ہے جو ہندوؤں کی تیرتھ گاہ ہے۔ یہ گوشتی کے کنارے ہے، اور ست بارہ یا سوتاراپا (سفید سور) کے نام سے جانا جاتا ہے۔ یہ پندرہ کومیٹر یا تیس میل سلطان پور سے لکھنؤ کی جانب ہے، یہاں دو سالانہ میلے لگتے ہیں، پہلا تو نویں چتر کو لگتا ہے، جب چاند بڑھتا جاتا ہے، دوسرا لاکھ کی پندرہویں تابیع کو لگتا ہے، جب چاند نکل ہو جاتا ہے، کہا جاتا ہے کہ یہاں پچاس ہزار آدمی جمع ہو کر ناشی کرتے ہیں، پہلا میل دہم نویں تیرتھ کہلاتا ہے، میں ست بارہ کے نام کی اصلیت کا پتہ نہ چلا سکا۔

اس کا ایک اعتبار یہ بھی ہے کہ بودھائی گوتم بدھ نے یہاں دو جگہوں پر قیام کیا، ہر رتی میں وہ ۹ یا ۱۹ برس رہے۔

چینی سیاح ہیون سانگ کا بیان ہے کہ وہ وسا کا میں چھ سال رہے، یہ سرسوتی کے جنوب میں کچھ فاصلہ پر تھا، میرے خیال میں وسا کا ایدر ساکت دونوں ایک ہی جگہیں ہیں، اس کے بعد کنشکم اچوہیا کا ذکر اس طرح کرتا ہے:

”اچوہیا کا موجودہ شہر پرانے شہر کے اتر پر، جس میں واقع ہے، لمبائی میں دو میل ہے اور

پونیل چوڑا ہے، لیکن اس شہر کا ادھار بھی عمارتوں سے آباد نہیں ہے، پورے شہر پر زوال کے

آثار ہیں، کھنڈروں کے اونچے اونچے ٹیلے بھی نہیں ہیں، وہاں ٹوٹی پھوٹی عورتیاں بھی نہیں ملتی ہیں

منقش ستون بھی نہیں پائے جاتے ہیں، جیسا کہ دوسرے شہروں کے دیواروں میں پائے جاتے ہیں

کوڑے کرکٹ کے توڑے ضرور ملے ہیں، انہیں نکال کر پڑوسی شہر فیض آباد کے مکانات بنائے

گئے ہیں، یہاں کا شہر ڈھالی میل لمبا اور ایک میل چوڑا ہے، یہ شہر ان لمحوں سے بنا ہے جو جگہ

میں کھود کر نکالے گئے ہیں، دونوں شہر چھ مہل میں واقع ہیں، یہ گویا نام کی قدیم، اجداد کا جو جگہ

کا نصف ہے، فیض آباد میں صرف بہو بگم کا تیرہ نمایاں حصہ دکھائی دیتا ہے، اس بگم کا ذکر دارکھنگز کے

مقرر کے سلسلہ میں آیا، فیض آباد وہاں کے ابتدائی نوابوں کا دارالسلطنت تھا، لیکن تصف الدولہ کے زمانہ میں یہ ویران ہو گیا۔

گئے چل کر کینکلم لکھا ہے :

”راہین کے بیان کے مطابق وجود حیا کو ”منو نے آباد کیا، منو“ انسان کے ابوالا بار سمجھے جاتے ہیں، رام چندر کے چا و مرتھ کے زمانہ میں اس میں قلعہ بند شہر تھے، پھاٹک بھی تھے، اور اس کے چاروں طرف خندقیں تھیں، لیکن ان کا نام و نشان بھی اب دکھائی نہیں دیتا، اس کا کوئی حصہ بھی باقی نہیں، کہا جاتا ہے کہ رام کا وجود حیا وری ہا و بالا کی موت کے بعد ایک بڑی لڑائی میں ۱۷۴۲ء ق م میں برباد ہو گیا، اس وقت سے یہ ذکر اجیت کھنڈ نامہ نگ ویران رہا، مشہور روایت یہ ہے کہ ذکر اجیت اجمین کا مشہور شکاری راہب تھا، موجودہ دور کے ہندو ذکر اس کے بارے میں اسی سے منسوب کرتے ہیں، اس سلسلہ میں ان کی روایت یہ ہے کہ بیون ساگ کا بیان ہے کہ اس نام کا ایک طاقت ور راہب سرسوتی کے پڑوس میں کینکلم سے ایک سو سال بعد کا تھا، اور تقریباً سترہ ق م کا زمانہ تھا، اور یہی سال واپانہ کے شروع سا کا سنگ کا زمانہ تھا، اس ذکر اجیت کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ بودھ مذہب کے پیروں کا دشمن تھا، وہ بڑا سرگرم، برہمن تھا، میری رائے ہے کہ اسی نے وجود حیا کی از سر نو تعمیر کی، اور رام چندر کا ارتخ میں جو مقدس جگہ ان کے نام سے موسوم تھی ان کو تلاش کرایا، روایت یہ بات کہی جاتی ہے کہ جب وہ وجود حیا آیا تو یہ بالکل کھنڈ تھا، اور جنگلیوں سے بھرا تھا، اس نے رام چندر کی مشہور جگہ کی کھوج لگائی، سر جو ندی کے گھاٹ سے اس نے یہاں شروع کی، بیان کیا جلتے ہے کہ اس نے تین سو ساٹھ مند، رام چندر، ان کی بیوی سیتا، کشتن اور شتر و گھن ہنومان اللہ دوسرے ناموں پر بنوائے، تین سو ساٹھ کی تعداد کا تعلق سال واپانہ سے بھی ہے، کیونکہ ماہ کے قیل کے دس راجوت کہتے ہیں کہ راجہ کی تین سو ساٹھ بیویاں تھیں یعنی ہر بیوی کی خاطر اس نے ایک مند بنوایا۔“

کچھ آگے چل کر کیننگھم رقمطراز ہے :

”اجردھیامیں بہت سے برہمنوں کے مندروں ہیں، لیکن وہ جدید زمانہ کے ہیں، ان میں اتنی خوبیاں نہیں ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ یہ مندروں زیادہ تر ان مندروں کی پرانی جگہوں پر بنائے گئے ہیں جن کو مسلمانوں نے مسمار کر دیا تھا، رام کوٹ کا مینان گڑھی شہر کے پورب جانب ہے، یہ چھوٹا سا قلعہ ہے، جو دیواروں سے گھرا ہے، یہ ایک جدید مندر کو گھیرے میں لیے ہوئے ہے، جو ایک ٹیلہ کے اوپر ہے، رام کوٹ یقیناً بہت پرانا ہے، اس کا تعلق سنی مذہب سے ہے، انجوان کا مندر زیادہ پرانا نہیں ہے اور رنگ نریب کے عہد سے پہلے کا نہیں، شہر کے پورب کی گھٹائی میں رام گھاٹ ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہاں رام چندر نے اشنان کیا، سرک دیوار یا سورگ دیوار سورگ کا پھاٹک ہے، اتر پورب میں اس جگہ کا تین کیا جاتا ہے جہاں رام چندر جلے گئے، کچھ سال پہلے یہاں برگد کا درخت تھا، جو اشوک بٹ کہلاتا تھا، یعنی یہ وہ برگد ہے جس کے پاس ظم نہیں پھٹتا، شاید یہ نام سورگ وغیرہ کے تعلق سے رکھا گیا ہو، جس کے بارے میں لوگوں کا یقین ہے کہ جو لوگ یہاں آکر مریاتے ہیں یا جلے جلاتے ہیں وہ دوسرے جنم سے آزاد ہو جاتے ہیں، اسی کے پاس کشمن گھاٹ ہے، جہاں رام چندر کے بھائی کشمن نے اشنان کیا تھا، اور یہاں سے ہم امیل کے فاصلہ پر شہر کے قلب میں جنم استھان کا مندر دیکھ سکتے ہیں، یہاں رام چندر پیدا ہوئے، پھر پچھم کی طرف پانچ میل کی دوری پر گیتا گھاٹ ہے، یہاں کئی سفید مندروں ہیں، کہا جاتا ہے کہ یہیں سے کشمن غائب ہو گئے تھے، اس لیے اس کا نام گیتا ہے، جس کے معنی چھپا ہوا، ڈھکا ہوا ہے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہاں سے کشمن نہیں بلکہ رام غائب ہوئے، لیکن سورگ دیوار سے یہاں ان کے جلے جلاتے کے قصہ سے اس کی تطبیق نہیں ہوتی۔“

کیننگھم یہ بھی لکھتا ہے کہ

”پورے شہر میں بدعت کے جیٹے مندر تھے، وہاں تین ہزار بھکشو رہتے تھے، اسی کے ساتھ
برہمنوں کے پچاس مندر تھے، اور برہمنوں کی آبادی بھی بہت تھی، اس سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ
ساتویں صدی کے آغاز میں دکن کے بنائے ہوئے تین سو مندر ختم ہو چکے تھے، اور اجودھیا

تباہ ہو رہا تھا۔“

کیننگم کے بیان پر تبصرہ | ایگزیکٹو کیننگم کی مذکورہ بالا تحریروں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اجودھیا ۱۲۲۱ء
کے بعد بالکل تباہ ہو گیا، جنگوں میں کھو گیا اور اس کی کوئی چیز باقی نہیں رہ گئی، سارے آثار ختم ہو گئے
تھے لیکن تقریباً بیڑھ ہزار برس بعد اس کو محض اندازے سے آباد کیا گیا، اور وہاں تین سو ساٹھ
مندر بنائے گئے، ان میں سے تین سو مندر مسلمانوں کی آمد سے پہلے ختم ہو گئے تھے اور جب کیننگم نے ۱۸۶۷ء
میں اپنی کتاب لکھی تو اجودھیا کا یہ حال لکھا کہ ”اس شہر کا آدھا حصہ بھی غارتوں سے آباد نہیں ہے“
پورے شہر پر زوال کے آثار ہیں، کھنڈروں کے اونچے اونچے ٹیلے بھی نہیں ہیں، وہاں ٹوٹی
پھوٹی سورتیاں بھی نہیں ملتیں، منقش ستون بھی نہیں پائے جاتے، جیسا کہ دوسرے شہروں
کے ویرانوں میں پائے جاتے ہیں۔“

یہ لکھ کر یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ اس کے عہد تک ہندوؤں کی نظریں اجودھیا کے مقدس
کی کوئی اہمیت نہیں تھی، پھر وہ یہ لکھ کر بھی بدعت کو ہندو مت سے برا ٹیگھ کر رہا ہے کہ دراجیت
نے محض بدعتوں کو وہاں سے ختم کرنے کے لیے اس شہر کو آباد کیا، پھر یکایک وہ مسلمانوں پر یا لازم
بھی رکھ دیتا ہے کہ اجودھیا میں جو جدید قسم کے مندر بنائے گئے ہیں وہ زیادہ تر ان مندروں
کی پرانی ٹکڑیوں پر بنائے گئے ہیں جو مسلمانوں نے ویران کر دیے تھے، اس کے لیے کسی تاریخ
کا حوالہ نہیں دیتا ہے، مگر اس کا ذکر تو مطلق نہیں کرنا کہ رام چندر استھان مندر کو توڑ کر بابر نے
مسجد بنوائی جو بابر کا مسجد کے نام سے مشہور ہے، اور امرتسرج تو یہ ہے کہ وہ یہ لکھتا ہے کہ

لکشن گھاٹ سے پڑمیل کے فاصلہ پر شہر کے قلب میں جنم استھان کا مندر کھڑا ہے، اگر کیسنگھم کے زمانہ میں یہ مندر باقی تھا تو پھر کیسے یہ یقین کیا جائے کہ باری مسجد اسی کو توڑ کر بنائی گئی، اور ہندو اور مسلمانوں میں جو مقدمہ بازی ہوئی وہ رام جنم استھان مندر کے لیے گویا نہ تھی بلکہ ایک تفسیقہ قصداً کھڑا کر دیا گیا تھا، تاکہ دونوں فریقے ایک دوسرے سے ابکتے رہیں، اور جب وہ یہ لکھتا ہے کہ بودھ مت کے وہاں بیش مندر تھے جہاں تین ہزار بھکشو رہا کرتے تھے، اور اب وہاں بودھوں کے کچھ بھی آثار نہیں، تو یہ الزام بھی رکھ دیتا ہے کہ وہاں سے بودھ مت کا خاتمہ کیا گیا اس طرح بودھوں کو ہندوؤں سے برگشتہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

۱۷۷۷ء کا فیض آباد گزٹیر | کیسنگھم کی تحقیقات سے انگریزوں کو باری مسجد اور جنم استھان کے تفسیقہ کو آگے بڑھانے میں زیادہ مدد نہیں ملی، اس لیے ۱۷۷۷ء میں برطانوی حکومت کی نگرانی میں فیض آباد کا جو گزٹیر لکھا گیا اس میں اس فقرہ کو ہوا پور سے طور پر دی گئی، اس گزٹیر کے انتہا سات یہ ہیں :

”زبانی طور پر بتایا جاتا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے محلہ کے وقت میں اہم مندر تھے، جن میں کچھ پجاری

بھی تھے، لیکن اب وہاں اس وقت ویران تھا، یہ تین مندر یہ تھے (۱) رام جنم استھان (۲) سورگ دوار

جو رام دربار کے نام سے بھی جانا جاتا ہے (۳) تریٹا کاٹھا کر، پہلے مندر پر باری نے مسجد بنائی، اس میں

تاریخ ۱۵۲۷ء لکھی ہوئی ہے، دوسرے مندر پر اورنگ زیب نے ایک مسجد اور تیسرے پر

اسی بادشاہ یا اس کے کسی پیش رو نے ایک مسجد بنائی، مسلمانوں کا یہ جانا بوجھا اصول ہے کہ جب وہ

کسی قوم کو مغلوب کرتے ہیں تو اس پر اپنا مذہب نافذ کرتے ہیں، جنم استھان وہ جگہ ہے جہاں

رام چندر پیدا ہوئے، اور سورگ دوار وہ جگہ ہے جہاں سے رام چندر نکلے گئے، لیکن

ہے یہ وہ جگہ جہاں جو جہاں وہ جلائے گئے، تریٹا کاٹھا کر وہ جگہ ہے جہاں رام چندر نے

بڑی بھینٹ چٹھائی، اپنی اور سینا کا سرتیاں بھی بٹھائیں، لیڈن کی تزک بابری کے مطابق
 بابرنے ۲۰ مارچ ۱۵۲۵ء کو سر جو اور گھانگرا کے سنگم پر اپنے لشکر کا پڑاؤ ڈالا جو اجمودھیا
 سے تین چار کوس کے فاصلہ پر تھا، یہاں وہ سات آٹھ دن ٹھہرا، اس پاس کے علاقہ کو تالو
 میں کرتا رہا، سر جو کے ساحل پر ایک شکار گاہ تھی جو دورے سے سات آٹھ کوس کے فاصلہ پر
 تھی، یہ بات توجہ کے لائق ہے کہ بابری کی تزک کے تمام نسخوں کے درمیان میں جہاں میں اجمودھیا
 میں رہ کر اس نے جو کچھ کیا اس کا ذکر جو، بابری کی مسجد ۹۳۹ھ ۱۵۲۷ء میں بنی، اس میں ایک نقش
 پتھر ہے جس پر ایک کتبہ ہے، اس میں بابری کی شان و شوکت کا اظہار کیا گیا ہے، اگرچہ اجمودھیا اس
 وقت دیران ہو چکا تھا، مگر وہاں کم از کم جہم استھان کا عہدہ مندر ضرور رہا ہوگا، کیونکہ وہاں اب
 بھی کچھ ستون ہیں اور اچھی حالت میں ہیں، ان کو مسلمانوں نے بابری مسجد کی تعمیر میں ضرور استعمال
 کیا، وہاں گہرے کالے رنگ کے پتھر ہیں، جن کو وہاں کے لوگ کوٹلی کہتے ہیں، ان پر طرے طرح
 کے نقش بنے ہوئے ہیں، لیکن میرے خیال میں یہ بودھوں کے ستون سے زیادہ ملتے جلتے ہیں،
 اور ان سے مختلف ہیں جن کو میں نے بنارس یا دوسری جگہوں میں دیکھا ہے، وہ سات یا آٹھ
 فٹ لمبا ہے، نیچے چوکور ہے، بیچ اور کپٹل میں یا تو گول یا ہشت پہل بنا ہوا ہے۔

جہم استھان ہنومان گڑھی سے کئی سو قدم کے فاصلہ پر ہے، ۱۵۵۵ء میں ہندو
 مسلمان دونوں کے درمیان ایک سخت جھگڑا ہوا، ہندوؤں نے زبردستی ہنومان گڑھی پر
 قبضہ کر لیا، لیکن مسلمانوں نے اس کے بدلے جہم استھان پر قبضہ کر لیا، مسلمان اس موقع پر
 ہنومان گڑھی کے زینہ تک پہنچ گئے، پھر وہ کافی نقصان کے بعد تیسرے ڈھکیل دیے گئے،
 ہندوؤں نے ان کا پتھر لایا، اور انھوں نے جہم استھان پر قبضہ کر لیا، اس

سلاہ میں پچھتر مسلمان ہلاک ہوئے، اور وہ گنج شہیدان میں دفن کیے گئے، گیارہ ہندو بھی مارے گئے، بادشاہ کی فوج یہ سب کچھ دیکھتی رہی، مگر اس کو حکم تھا کہ وہ اس جھگڑے میں مداخلت نہ کرے، یہ کہا جاتا ہے کہ اس وقت تک ہندو اور مسلمان دونوں اس مسجد و مندر میں عبادت اور پوجا کیا کرتے تھے، برطانوی حکومت کے زمانہ میں بیچ میں منائیں ڈال دی گئیں، تاکہ حد بندی کے جھگڑا روک دیا جائے، مسجد میں مسلمان نماز پڑھیں اور سلاخوں کے باہر ہندوؤں نے جو چیز تروہ بنا لیا ہے، اس پر وہ پوجا کیا کریں، اسی کے کچھ دنوں کے بعد میٹھی کے مولوی امیر علی نے ہنومان گڑھی کا ایک پرانی مسجد پر قبضہ کرنے کی کوشش کی، دو اور مسجدوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے، عام لوگ یہ جانتے ہیں کہ یہ نورنگ شاہ کی بنائی ہوئی ہیں، نورنگ شاہ سے مراد اورنگ زیب ہے، لیکن یہ دونوں مسجدیں خوبصورت کھنڈر ہیں، رام و بارہ کے مندر کی بازیابی کے لیے ہندوؤں نے کچھ نہیں کیا، تریٹاکا تھا کہ کاجو پرانا کھنڈر تھا، اس کو کاپلی کے راجہ نے پھر سے بنوایا، اس راجہ کی ریاست دودھ دی پہلے پنجاب میں تھی، اس میں کچھ مزید اضافہ مرہٹہ کی رانی اہلیہ بانو نے کیا، اس نے اس کے متصل ایک گھاٹ بھی بنایا، وہ جوت راجہ ہو لکر کی بیوی تھی، اس خاندان کی طرف سے دوسرا کیس روپیے کی سالانہ رقم مقرر ہوئی جو اب تک جاری ہے۔

تبصرہ | اس گزٹیر میں وہی باتیں زیادہ تر دہرائی گئی ہیں جو تاریکی کی رہیٹ میں تھیں، مگر مرتب نے اپنی طرف سے پورے وثوق کے ساتھ یہ اضافہ بھی کر دیا ہے کہ :

”پہلے مندر (یعنی رام جیمنستان) پر بابہ نے مسجد بنائی، اس میں تارخ ۱۵۶۷ء لکھی ہوئی ہے،

دوسرے مندر (یعنی سورگ دوار) پر اورنگ زیب نے ایک مسجد اور تیسرے یعنی تریٹاکا تھا کہ،

پر اسی بادشاہ اس کے کچھ پیش رو نے ایک مسجد بنائی۔“

ایسے اہم بیانات کے لیے کسی مستند اور معاصر تاریخوں کا حوالہ دینا چاہیے تھا، تب ہی ایک مورخ کے نزدیک قابل قبول ہو سکتے ہیں، زبانی روایت کی سند کوئی سند نہیں ہوتی ہے، کاریگری کی تحریر میں ایسی باتیں یقین کے ساتھ نہیں کہی گئی تھیں، کیننگم کے یہاں بھی یہ صراحت نہیں ہے، لیکن گزٹیر کے مرتب کو فتنہ کی پردوش کرنی تھی، اس لیے یہ سب کچھ لکھ گیا، اور اپنے بھوٹے دعویٰ کو اس بھوٹی تائید سے مستحکم بنانے کی کوشش کی کہ مسلمانوں کا تو یہ جانا اور بجا اصول ہے کہ جب وہ کسی قوم کو مغلوب کرتے ہیں تو اس پر اپنا مذہب نافذ کرتے ہیں، ایسے بیان کو صرف خیر انگیزی کا کہہ کر نظر انداز کیا جاسکتا ہے، گزٹیر کے مرتب کو احساس تھا کہ جب تک، رام جنم استھان کے مندر کے مسافر کرنے کا ثبوت مستند تاریخ سے پیش نہیں کیا جائے گا وہ قابل قبول نہیں ہوگا، اس لیے اس نے کاریگری کے اس بیان کو دہرایا ہے کہ ترک بابر ہی کے وہ اوراق ہی گم ہیں جن میں بابر کے اجودھیا میں آنے کا ذکر ہوگا، پھر وہ اپنے بیان کو یہ لکھ کر خود مشکوک کر دیتا ہے کہ اگرچہ اجودھیا اس وقت (یعنی بابر کے زمانے میں) زیرِ ان ہو چکا تھا، مگر کم از کم رام جنم استھان کا عمدہ مندر مقرر رہا ہوگا، کیونکہ وہاں اب بھی کچھ ستون ہیں، اور اچھی حالت میں ہیں، کم از کم ”اور رہا ہوگا“ سے ظاہر ہے کہ مرتب جو کچھ لکھ رہا ہے، اس پر خود اس کو یقین نہیں، لیکن وہ شریہ اگر ناچاہتا تھا اس لیے یہ سب کچھ لکھ گیا، کم از کم ”سے“ یہ تعبیر کی جاسکتی ہے کہ وہاں صرف رام جنم استھان ہی تھا، پھر یہ الزام کیسے عائد کر دیا گیا ہے کہ ایک پر (یعنی سبگ دوار پر) اور نگ زیب اور دوسری یعنی تریہ کاٹھا کر، پر اس کے کسی پیش رو نے مسجد بنادی، اور جب پیش رو کا نام معلوم نہ تھا تو پیش رو لکھ کر صرف ہندوؤں کو برا لگتے ہی کرنا تھا، گزٹیر کے مرتب نے یہ بھی لکھا ہے کہ رام جنم استھان کے مندر کے کچھ ستون بابر ہی مسجد میں ضرور لگائے گئے، مگر اس کے اس بیان سے اس کی تردید ہو جاتی ہے کہ سیرے خیال میں یہ بودھوں کے ستون سے زیادہ ملتے جلتے ہیں، یعنی ستون مام جنم استھان مندر کے نہیں ہیں، بلکہ بودھ مت کے

کسی مندر کے ہیں، ایسا ہونا ممکن ہے، بودھوں کے وہاں بہت سے مندر تھے، خانقاہیں بھی تھیں جن کو برہمنوں نے ختم کیا، وہاں ان کے مندروں کے کچھ ستون پڑے ہوں جن کو بابر ہی مسجد میں لگا دیا گیا ہو، اس گزٹیر میں ۱۸۵۵ء میں ہندو مسلمان کے خوں ریز تصادم کا ذکر ہے، مگر اس کے مرتب نے کاریگری کی طرح اس کے اسباب کا ذکر تفصیل سے نہیں کیا ہے، اور انگریزوں نے اس میں جو رشیا نہ کروا دیا کیا ہے اس کو بھی کاریگری ہی کی طرح صرف نظر کر کے ان کے ظلم اور سفاکی پر پردہ ڈال دیا گیا ہے، ۱۸۵۷ء کے بوسے کے ذکر میں اس گزٹیر کے مرتب نے کچھ ایسا انداز بیان اختیار کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بلوہ دو مرتبہ مختلف زمانوں میں ہوا، حالانکہ گذشتہ ادوارق میں یہ ذکر آیا ہے کہ ہریان گڑھی کی مسجد کی بازیابی کے لیے پہلے شاہ غلام حسین پڑے ان کے ہمراہیوں کا قتل عام ہوا تو پھر مولوی امیر علی ایٹھوی اسٹھے، دونوں کی ہم گویا ایک تھی، اس سلسلہ میں مرتب بابر ہی مسجد کو جہنم استھان ہی کہہ کر ہندوؤں کو خوش کرتا ہے، پھر مرتب کے بیان کے مطابق ۱۸۵۷ء ہی کے بوسے کے موقع پر مسجد اور چوتراہ کے بیچ میں سلاخیں ڈال کر دونوں کی طرف تلخہ تقسیم کر دی گئی یہ بھی صحیح نہیں، پہلے توجہ دلائی گئی ہے، اس کی تقسیم فواب واجد علی شاہ ہی کے زمانہ میں ہو گئی تھی، اس گزٹیر کے مرتب نے کاریگری ہی کے اس بیان کو دہرا دیا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ اس وقت تک ہندو اور مسلمان دونوں اس مسجد مندر میں عبادت اور پوجا کیا کرتے تھے، پہلے بھی ذکر آیا ہے کہ یہ بیان قابل قبول نہیں، عمرت ہندو مسلمان میں فتنہ پیدا کرنے کی غرض سے لکھا گیا ہے، اکبر کی رواداری اپنی انتہا کو پہنچ گئی تھی، اس کے عہد میں بھی کوئی ایسی عبادت گاہ نہیں بنی جس میں بدعتی کی بھی پوجا ہو، اور نمازیں بھی پڑھی جائیں،

آخر میں مرتب نے ہریان گڑھی کے غلات مولوی امیر علی کی ہم کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ دو اور مسجدوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے، عام لوگ یہ جانتے ہیں کہ یہ فورتنگ شاہ کدبانو کی ہیں

لڑنگ شاہ سے مراد اورنگ زیب ہے، لیکن یہ دونوں مسجدیں خوبصورت کھنڈر ہیں۔ مرتب کرنے
 ان دو مسجدوں کے نام نہیں لکھے ہیں لیکن اگر مرتب کے بیان کو یقین کر لیا جائے تو اورنگ زیب
 نے ایک مسجدگ دوار کے مندر کو توڑ کر وہاں مسجد بنائی، پھر دو اور مسجدیں بنوائیں جن کا وہ
 نام نہیں دیتا ہے، اس طرح وہ تین مندروں کے انہدام کا الزام رکھتا ہے، لیکن آخری دو مسجدوں
 کا ذکر کے خوش ہے کہ یہ خوبصورت کھنڈر ہیں، جس سے یہ ظاہر ہے کہ ہندوؤں نے ان کو سمار کر دیا،
 مولوی امیر علی کی جگہ ہم تو ان ہی مسجدوں کے انہدام کے خلاف احتجاجاً تھی، مرتب کو دکھا کہ رام بابا
 کے مندر کی بازیابی کے لیے ہندوؤں نے کچھ نہیں کیا، مگر حدیقہ شہدار کے معصفت کے بیان کے
 مطابق رام دربار کی مسجد ۱۸۵۷ء سے پہلے ہی شہید کر دی گئی تھی (ص ۵) مرتب نے یہ بھی لکھا
 ہے تریکاٹھا کر کا جو پرانا کھنڈر تھا، اس کو کاپلی کے راجہ نے پھر سے بنوایا، اس راجہ کی ریاست
 دوسری پہلے پنجاب میں تھی، مرتب نے پہلے لکھا ہے کہ تریکاٹھا کر کے مندر پر اورنگ زیب
 کے کسی پیش رو نے مسجد بنائی تھی، مرتب کے بیان سے یہ واضح نہیں کہ اورنگ زیب کے
 پیش رو نے جو مسجد بنائی تھی اس کو سمار کرنے کے بعد جو یہ کھنڈر بن گیا تھا اس پر کاپلی کے راجہ نے
 کوئی مندر بنایا یا پہلے ہی یہ کھنڈر تھا، اس پر اس نے ایک مندر بنایا، اگر یہ پہلے ہی کھنڈر بن گیا تھا
 تو اس کے یہ معنی ہیں کہ ہندو اس کی مذہبی اہمیت کے قائل نہ تھے، مرتب نے اورنگ زیب پر وجود حیا
 کے مندروں کے انہدام کا الزام اپنی سیاسی مصلحتوں کی خاطر زیادہ سے زیادہ رکھنے کی کوشش کی تھی مگر
 اس کی تصدیق جیسا کہ پہلے بھی کہا جا چکا ہے، اورنگ زیب کے عہد کی معاصر تاریخوں سے نہیں ہوتی ہے
 اورنگ زیب کے سب سے بڑے معاون اور ناقد مورخ سر جیدوناتھ سرکار نے اس کا ذکر کیا ہے
 کہ اس نے وجود حیا کے مندروں کو بھی سمار کیا۔

۱۸۵۷ء کا پیرل گزٹیر | ۱۸۵۷ء میں زمینیا کا امیر ل گزٹیر ڈبل، ڈبلو۔ ہنٹر نے مرتب کیا تو اس نے

اجودھیا کا ذکر اس طرح کیا :

”یفیض آباد ضلع یعنی اودھ کا ایک قدیم شہر ہے، فیض آباد سے متصل ہے، گھاگھر ادویہ کے دائرے میں یعنی جنوبی سال پر واقع ہے، اس کا عرض البلد ۲۶-۳۸-۲۰ اور طول البلد ۸۲-۳۳-۳۰ م ہے، اجودھیا سے بکچی اس کی قدیم تاریخ کی وجہ سے ہے، موجودہ دور میں پرانا شہر بالکل غائب ہو چکا ہے، اور یہ کھنڈروں کا ڈھیر ہے، اور جنگلوں میں گم ہو گیا ہے، لیکن قدیم زمانہ میں اجودھیا ہندوستان کے عظیم ترین اور شاندار ترین شہروں میں سے تھا، اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس کا رقبہ ۹۶ میل تک پھیلا ہوا تھا اور کوشل کی سلطنت کا دارالسلطنت تھا، اور اس میں موجودہ دور کا اودھ بھی شامل تھا، اور یہاں سورج منسی خاندان کے مہاراجہ دسرتھ کا دربار تھا، راماین کے ابتدائی ابواب کے مطالعہ سے اس شہر کی شوکت اور یہاں کے فرماں روا کی شان اور یہاں کے لوگوں کی نیکی، دولت اور اطاعت گزاری کا اندازہ ہوتا ہے، دسرتھ رام چندر کے باپ تھے جو راماین کی رزمیہ شاعری کے سرور میں، جب اس سورج منسی خاندان کے آخری فرماں روا کی موت ہوئی تو یہاں بدھوں کا تسلط قائم ہو گیا، برہمنوں کے قصے کے مطابق اجودھیا زوال پذیر ہو گیا، لیکن جب برہمنیت کا عروج راجہ کبراجیت کے زمانہ یعنی ۳۵۰ ق م میں ہوا تو یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے اس قدیم شہر کی کھوج لگائی اور اس نے مختلف مندروں اور جنگلوں کی نشان دہی کی جو رام کا زندگی سے منسوب تھیں، ان میں سب سے اہم مقام رام کوٹ تھا، جو بادشاہ کا قلعہ اور محل تھا، پھر ناگیشور ناتھ مندر کی کھوج بھی لگائی گئی، جو ہادیہ کنام پر تھا، مانی پر بت پہاڑی کی بھی تلاش کی گئی، اور اسی طرح اندھروں کا بھی پتہ لگایا گیا، جہاں اب ہندوؤں لوگ پوجا کرتے ہیں، کبراجیت کے بعد کوشل سلطنت پایہ تخت اجودھیا کے ساتھ سدرپال سری باستم اور قنوج کے خاندانوں کے ساتھ ہو گیا، یہاں تک کہ مسلمان فاتحوں

کے زیر نگین ہو گیا، کوشش اس لیے بھی مشہور رہا کہ بودھ مت کا بہت بڑا مرکز رہا، جین فرقہ کے لوگ بھی یہاں رہے، اور ان دونوں مذہبی فرقوں کا دعویٰ ہے کہ ان کے مذہب کے بانیوں کی جنم بھومی ہے، ہیون سانگ ساتویں صدی میں یہاں آیا، اور اس کے یہاں بودھوں کی بیش عبادت گاہیں دکھیں، جنہ میں تین ہزار بکشتواجو رہیا میں رہتے تھے، برہمنوں کی بھی یہاں آبادی تھی، یہاں جینیوں کے بھی مندر ہیں، لیکن وہ حال کے بے ہوسے ہیں، بعض مند بڑے سو سال پہلے کے بے ہوسے ہیں، اور خیال کیا جاتا ہے کہ یہ جنوں کے پانچ مذہبی پیشواؤں کی پیدائش کی جگہ ہے، مسلمانوں کی فتح کی یادگار میں ان تین مسجدوں کے کھنڈر باقی ہیں، جہاں باہر اور اورنگ زیب نے ان جگہوں پر ان کے نزدیک بڑائیں جو ہندوؤں کے تین مشہور تھیں مقامات ہیں (۱) جنم استھان، یعنی وہ جگہ جہاں رام چندر پیدا ہوئے (۲) سورگ دوار مندر، یعنی وہ جگہ جہاں رام چندر کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ جلائے گئے (۳) تریا کاٹھا کر، جو اس لیے مشہور تھا کہ یہاں بڑی بڑی ترپائیں ہوتی تھیں، اجودھیا میں اس وقت ایک ہزار چھ سو تیراؤں^{۱۹۹۳} گھر ہیں، سات ہزار پانچ سو اٹھارہ کی آبادی ہے جن میں چار ہزار چار سو ساٹھ ہندو ہیں، اور دس ہزار پانچ سو اسی مسلمان ہیں، پانچ سو بانو سے بقیہ اہل لوگ ہیں، چھپاؤ سے ہندو مندر ہیں، جن میں ترسٹھ وشنو اور سینتیس شیو کی کے ہیں، چھتیس مسلمانوں کی مسجدیں ہیں، درشن سنگہ یا مان سنگہ کا مندر اب سے پچیس برس پہلے بنایا گیا تھا، اور سوبیگم کا مقبرہ بہترین عمارتوں میں شمار کیا جاتا ہے، اس کو شاہ اودھ نے بنایا، یہاں تجارت بہت تھوڑی معاشی طور پر ہوتی ہے، البتہ رام نومی میل بہت بڑا ہوتا ہے، جن میں پانچ لاکھ ہندو شریک جرتے ہیں۔

تبصرہ | ڈلیو، ہٹرنے بعض باتیں وہی لکھی ہیں جو کائنات کی نے ۱۸۷۷ء اور کینگم نے ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۷ء کے فیض آباد گزٹیر کے مرتب نے لکھی تھیں لیکن اس میں جب یہ لکھا گیا کہ

بابری مسجد کھنڈر میں تبدیل ہو گئی تو یہ کیسے یقین کیا جاسکتا ہے جب کہ وہ مسجد اسی طرح قائم ہے، اور اسی کے لیے سارا جھگڑا ہے، لیکن اس کے اس بیان کے اس ٹکڑے پر غور کیا جاسکتا ہے کہ ”بابر اور اورنگ زیب کی مسجدیں ہندوؤں کے مندروں کے نزدیک نہیں“ صحیح تو یہ ہے کہ مسجدیں ان مندروں کے نزدیک نہیں، مگر انگریزوں نے ہندوؤں کو براہِ نگہتہ کرنے اور اکائے کے لیے یہ لکھا شروع کیا کہ یہ مندروں کی جگہوں پر نہیں، اس گزٹیر سے یہ بھی ظاہر ہے کہ سلسلہ تک بودھوں کے سارے آثار اچودھیا سے ختم کر دیے گئے تھے۔

سلسلہ کا مقدمہ | سلسلہ ۱۸۸۳ء میں ہندو مسلمانوں میں مسجد کی سفیدی کے سلسلہ میں پھر مقدمہ بازی شروع ہوئی، جس کی تفصیل حسب ذیل مقدمہ سے معلوم ہوگی:

نقل احکام ۲۸ نومبر ۱۸۸۳ء مرسل ۱۹۳۳ء

محکمہ کوٹ رام چندر اچودھیا

سید محمد اصغر خطیب بہ نام رگھویر داس مورخہ ۲۲ جنوری ۱۸۸۳ء

اجلاس

حکم ہما کہ مرزا محمود بیگ صاحب کے پاس بھیج کر لکھا جادے کہ بعد تحقیقات کے رپورٹ کریں کہ منجانب سائل کس کس طرف سفیدی ہوئی ہے، اور منجانب ہندوؤں کے کس کس طرف تپاس کیا جاتا ہے کہ پچھم طرف کے ٹکڑوں پر مسلمانوں کی طرف سے اور پورب کی طرف کے ٹکڑوں پر ہندوؤں کی طرف سے سفیدی ہو رہی ہے۔

رپورٹ یہ بھیجیے اندر دو ہفتہ کے.....

..... ۲۸ نومبر ۱۸۸۳ء مقام جلال آباد

تبصرہ | اس درخواست سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہندوؤں کی طرف سے مسجد کی سفیدی کے

سلسلہ میں پھیڑ چھاڑ کی خاطر ایک تنازعہ کھڑا کر دیا گیا۔

۱۸۸۳ء کے مقدمہ کے | نقل حکم نامہ تعمیلیہ حکم محمد اصغر درگھویر میں تعمیل ہوا،
ایک حکم نامہ کی نقل

مورخہ ۵ دسمبر ۱۸۸۳ء مجریہ نمبر ۱۹۲۳۵

محکمہ کوٹ اچوہی سید محمد اصغر خطیب مدعی بنام درگھویر داس

مورخہ ۲۲ جنوری ۱۸۸۳ء اجلاس

حکم محمد ملک صاحب اسٹنٹ کشنر بہادر

سید محمد اصغر خطیب و مؤذن مسجد بابری مدعی

بنام ہنت درگھویر داس ہنت چوڑہ جنم استھان مدعا علیہ

حکم نامہ بنام

در حکم اطلاع نامہ " سید محمد اصغر خطیب و مؤذن مسجد بابری و ہنت
درگھویر داس ہنت استھان تم کو دیگر حکم ہوتا ہے کہ ہر دو فریق کو دیکر اور دستخط ان کے
..... حکم نامہ لکھا کہ رپورٹ تعمیلی پیش کر دے تاکہ جانو۔

المرقوم ۵ دسمبر ۱۸۸۳ء

تبصرہ | اسٹنٹ کشنر کی طرف سے یہ حکم ہوا کہ فریقین کوئی مزید کارروائی نہ کریں جب تک
اس کے تعلق باضابطہ رپورٹ نہ آجائے۔

مسئلہ کا مقدمہ | مسئلہ میں بھی ہندو مسلنوں میں کچھ تنازعہ پیدا ہوا جس کی تفصیل
حسب ذیل درخواست کی نقل سے معلوم ہوگی :

سید محمد اصغر ۲ نومبر ۱۸۸۳ء منقذہ ۲۲ جنوری ۱۸۸۳ء

سید محمد اصغر خطیب و متولی جامع مسجد بابری واقع اودھ

بنام

رنگوبیر داس مہنت چوتراہ جنم استھان ساکن اودھ

غریب پروردہ! سلامت تصریح و مدعی :

حال شرارت مدعی علیہ کہاں تک عرض کر دوں کہ طویل ہے، مختصر یہ ہے کہ دیوار احاطہ مسجد بابری کے اندر چوتراہ جنم استھان مدعی علیہ کا ہے، مدعی علیہ کو سوائے چوتراہ کے دیوار احاطہ بیردنی سے یا گھیرہ سے یا پھاٹک سے کوئی واسطہ نہیں ہے، کل متعلق مسجد ممدوحہ سے ہے، نہ علامات و نشانات اس کی مسجد کی ہیں، بلکہ اوپر دروازہ کے جو دیوار بیردنی کا ہے، اس پر اللہ مرقوم ہے، مطابق اس کے قبض و تصرف ساکن میں چلا آتا ہے، جب ضرورت مرمت وغیرہ کی ہوتی ہے، ساکن نے مرمت کروائی ہے، بلکہ عرصہ تین سال کا ہو چکا ہے کہ دیوار پھاٹک کی گڑ گئی تھی مرمت ہوئی، اندر خرچ کر کے مرمت کر لیا ہے، وہ ہمیشہ سے سفیدی ہمراہ مسجد کے دیوار و پھاٹک کے ہر سال کرتا رہا ہے، جیسا کہ اس سال بھی حسب معمول سامان سفیدی کا کیا، مگر مدعی علیہ سفیدی دیوار و پھاٹک پر کرنے کے باوجود ہے، وہ کہتے ہیں کہ ہم سفیدی کریں گے سفیدی مسجد کی ملتی ہے، تھانہ اطلاع کیا، انسر نے نہایت کی کہ تین جگہ پر کرو، باوجود اس کے کہ مدعی علیہ کی جگہ سوائے چوتراہ یا رسوئیں دوسری نہیں ہے، دیوار پھاٹک ہمراہ مسجد کے تعمیر ہوا ہے، مدعی علیہ سے واسطہ نہیں ہے، نہایت پر نظر نہیں ہے، بلکہ موجودہ مدعی علیہ ہمہ وقت آمادہ فوجداری کے رہتا ہے، جب جب مدعا علیہ نے کچھ کچھ زیادتی کی ہے تب تب عدالت سے باز رکھا گیا ہے، مکان مدعی علیہ حضور میں گزار کر امیدوار ہوں۔

تحقیقات مندرجہ بالا ملاحظہ حسب دیوار و عمارت مسجد مدعی علیہ کو باز رکھا جائے،

کہ مسائل سفیدی دیوار و پچاٹک پر کرے، واجب عرض کیا،

مورخہ ۲۲ نومبر ۱۹۸۸ء

ندوی محمد اصغر متولی و خطیب مسجد بابری واقع اودھ

بصرہ | نومبر ۱۹۸۸ء کی درخواست سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے قریب احاطہ میں ایک چوتروہ بن گیا گو کہ پہلی درخواست میں یہ صراحت موجود تھی کہ عدیوں سے زمین حنائی پڑی تھی، اسی درخواست سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ باہری دیوار، گھیرے اور پچاٹک سے مدعی علیہ کو کوئی واسطہ نہیں، یہ ساری چیزیں مسجد کی ہیں، کیونکہ تمام علامات و نشانات مسجد کے ہیں، یہاں تک کہ دروازہ کے اوپر لفظ اللہ محروم ہے، مسجد کے متولی ہمیشہ سے مسجد کے ساتھ دیوار اور پچاٹک کا سفیدی کرتے رہے ہیں، لیکن اس سال سفیدی کا سامان منگانے کے بعد مدعی علیہ نے مزاحمت کی،

مشاورہ کے مقدمہ | اس کے بعد اجودھیا کے ہنتوں نے ۱۹۸۸ء میں ایک مقدمہ کی تفصیل دائر کیا، اس میں ہنت رگھو بیر داس ہنت استھان واقع اجودھیا

نے اس زمانہ کے سکریٹری آف اسٹیٹ کو مدعی علیہ بنا کر یہ درخواست دی :

”ہنت رگھو بیر داس ہنت استھان واقع ایودھی مدعی بنام کونسل میں ہندوستان کے سکریٹری آف اسٹیٹ مدعی علیہ مذکورہ صدر مدعی نے ریاست کے سامنے درج درخواست کی، اجودھیا میں واقع چوتروہ جنم استھان پر مندر کی تعمیر کے لیے مدعی علیہ کی طرف سے مانعیت کے مقابلہ میں مدعی کو تعویض اجازت سے متعلق مقدمہ (چوتروہ کا سائز) شمال میں ۷۷ فٹ، مشرق میں ۲۱ فٹ ہے، بازار کے دام کے مطابق اس کی کوئی قیمت نہیں لگائی جاسکتی، لہذا مدعی کے بیان کے مطابق جیسا کہ ایکٹ ۱۸۵ کے قانون کلازا ۱۱ دفعہ ۷۱ میں

دی گیا ہے، کورٹ فیس بقدر روپیے دے دی گئی ہے، جائے وقوع کی پوری وضاحت منسلک نقشہ سے ہو سکتی ہے،

(۱) شہر فیض آباد میں اجودھیا کے مقام پر واقع جنم استھان ہندوؤں کی ایک پرانی اور مقدس عبادت گاہ ہے، اور مدعی (۱) عبادت گاہ کا مہنت ہے۔

(۲) جنم استھان کا چوترا مشرقی اور مغربی جانب سے اکیس فٹ لمبا اور شمالی اور جنوبی جانب سے ستر فٹ ہے، وہیں پر ”چرن پنیہ“ بھی ہے، اور اس پر ایک چھوٹا مندر بھی ہے جس کی پوجا کی جاتی ہے۔

(۳) مذکورہ چوترا مدعی کے قبضہ میں ہے، اور چونکہ اس چوترا پر کوئی عمارت بنی ہوئی نہیں ہے اس لیے مدعی اور دوسرے کو موسم گرما میں شدید گرمی، جاڑے میں شدید سردی اور برسات میں بارش کی وجہ سے سخت پریشانیوں اور دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اگر چوترا سے کے اوپر مندر بنا دیا جائے تو اس سے کسی کو کوئی نقصان نہیں ہوگا، بلکہ مندر کی تعمیر سے مدعا اور دوسرے نفیروں اور یاتریوں کو ہر طرح کی سہولت حاصل ہوگی۔

(۴) فیض آباد کے ڈپٹی کمشنر نے مارچ یا اپریل ۱۹۵۷ء میں کچھ مسلمانوں کی طرف سے اعتراض کی بنا پر مندر کی تعمیر پر ممانعت عائد کر دی تھی، جس پر اس درخواست گزار نے مقامی بلدیہ کے سامنے ایک پیشینہ داخل کی، لیکن جب اس کا کوئی جواب نہ ملا تو مدعی نے ۱۸ اگست ۱۹۵۷ء کو سی۔ پی۔ سی کی دفترمیں کے تحت لوکل گورنمنٹ کے سکرٹری کے آفس کو ایک نوٹس بھیجا، لیکن اس کا بھی کوئی جواب موصول نہیں ہوا، لہذا اس مقدمہ کے لیے قانونی چارہ جوئی کا سبب اجودھیا میں حکم امتناعی کی تاریخ سے ہی پیدا ہو گیا ہے، جو کہ اس عدالت کے اختیار سماعت کی مقامی حد کے اندر ہے۔

(۵) ایک عام آدمی جو ریاست کا خیر خواہ ہے اسے اس زمین پر جو اس کی ملکیت اور تعریف میں ہے اپنی پسند کی کسی بھی طرح کی عمارت بنانے کا حق حاصل ہے، اور حکومت جو کہ جائز اور برحق ہے دوسرے ذمہ داری اپنی رحمت کے تحفظ کی، اپنے حقوق کے حصول میں اس کی مداخلت کرنے کی اور نظم و قانون کی برقراری کے لیے ضروری احتیاطی اقدامات کرنے کی پابند ہے، لہذا یہ درخواست کی جاتی ہے کہ اجودھیا میں واقع چوتراہ جنم استھان کے اوپر جس کی ارضی شمال میں ۷۷ فٹ، مشرق میں ۲۱ فٹ، جنوب میں ۷۷ فٹ، مغرب میں ۱۲ فٹ ہے، ایک مندر کی تعمیر کی اجازت اور مندر کی تعمیر سے مدعی کو روکنے، یا اس میں رکاوٹ ڈالنے کے خلاف مدعا علیہ کو باز رہنے کی تاکید پر مشتمل ایک حکم جاری کیا جائے، اس مقدمہ کی لاگت مدعی علیہ فریقوں پر فائدہ کی جائے۔

میں رگھویر داس ہنت جنم استھان اجودھیا، حیثیت مدعی اعلان کرتا ہوں کہ اس دعویٰ میں شامل کیے گئے جملہ مندرجات میرے ذاتی علم اور یقین کی حد تک درست ہیں۔
 دستخط ہنت رگھویر داس تاریخ ۲۹ جنوری ۱۹۸۸ء

(بشکریہ مسلم انڈیا اردو، سنی سنہ ۱۴۰۹ھ)

ملاحظہ فرمائیے اس درخواست میں اس بات کی التجا نہیں کی گئی ہے کہ بابری مسجد جس جگہ تیار کر بنائی گئی ہے، جگہ دلائی جائے، اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ یہ مسجد کسی مندر کی جگہ پر بنائی گئی ہے، بلکہ درخواست یہ ہے کہ چوتراہ پر کئی عمارت بنی ہوئی نہیں ہے، اس لیے مدعی اور دوسریں کو موسم گرما میں شدید گرمی اور بھاڑ سے میں شدید سردی اور برسات میں بارش کی وجہ سے پریشانیوں اور دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اس لیے چوتراہ سے کے اوپر مندر بنانے کی اجازت دی جائے، اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ ۱۹۸۸ء کے ہندوؤں نے تسلیم کر لیا کہ بابری مسجد

راحم بھوجی کو بڑا کر نہیں بنائی گئی، اس کی وضاحت اسی مقدمہ کے فیصلہ سے بھی ہو جائے گی، اس زمانہ میں اتفاق سے فیض آباد عدالت کے سبج پنڈت ہری کشن تھے، ان کا جو فیصلہ ہوا تو اس سے ان پر کوئی یہ الزام نہیں رکھ سکتا ہے کہ ہندوؤں پر ظلم کرنے کا خاطر، بے انصافی سے کام لے کر یہ فیصلہ دیا، ہم اس فیصلہ کی پوری نقل یہاں پر پیش کرتے ہیں، اس میں کچھ قانون کی وضاحت بھی ہے، جو ہماری اس تحریر کے لیے ضروری نہیں ہے، مگر ہم اس لیے نقل کر دیتے ہیں کہ یہ پورا فیصلہ اس کتاب میں محفوظ ہو جائے۔

فیض آباد کے سبج پنڈت ہری کشن کا فیصلہ	نقل فیصلہ پنڈت ہری کشن سبج فیض آباد
--	-------------------------------------

مورخہ ۲۴ دسمبر ۱۸۸۷ء

فیصلہ بابت اجازت تعمیر مندر

یہ مقدمہ آج مدعی اور اس کے وکیل مفتی راکو کوئل، وکیل اور سرکاری وکیل پنڈت بشہر ناتھ اور محمد اصغر مدعی علیہ اور اس کے وکیل مختار کی موجودگی میں پیش کیا گیا، ریکارڈ میں شامل جملہ کاغذات کے معاینہ میں یہ ثابت ہے کہ مدعی جنم استھان (جائے پیدائش) کا ہنت ہے، اس تعلق سے ایک مقدمہ سکریٹری آف اسٹیٹ کے حلات پیش کیا گیا تھا جس کے بعد محمد اصغر اپنی درخواست کے مطابق اس مقدمہ کا مدعی علیہ قرار پایا، مدعی کا کیس بالاختصار درج ذیل ہے:

تہجہ ترہ (پلیٹ فارم) جنم استھان، مشرق و مغرب ۱۵ فٹ، شمال و جنوب ۷ فٹ پر مدعی کا قبضہ ہے، اور چونکہ تہجہ ترہ کے اوپر کوئی عمارت نہیں ہے، اس لیے مدعی اور دوسرے فقیروں کو ہر موسم میں گرمی میں انتہائی گرمی کی وجہ سے، جاڑے میں شدید ٹھنڈک کی وجہ سے اور برسات میں بارش کی وجہ سے سخت دشواری کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اگر ایک مندر کی تعمیر کر دی جائے تو کسی کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا اور پوجا پاٹ جو بس رقت کی جاتی ہے، اسی طریقہ پر اسی طریقہ پر

مستقبل میں بھی جاری رہے گی، لہذا مدعی نے درخواست کی ہے کہ اس کے نام مذکورہ چوترے کے اوپر ایک مندر بنانے کی اجازت پر شتل ایک حکم جاری کیا جائے، اس مقدمہ کے لیے قانونی چارہ جوئی کی علت کے وقوع کا تاریخ ۵ ارجون ستمبر ۱۹۷۷ء معلوم ہوتی ہے، فاضل سرکاری نمٹانے اپنے تحریری بیان میں کہا ہے کہ مدعی کو چوترے سے بے دخل نہیں کیا گیا ہے، لہذا اس مقدمہ کے لیے قانونی چارہ جوئی کی کوئی علت مدعی کے پاس موجود نہیں ہے، اور اس مقدمہ کی قانونی مدت چارہ جوئی محدود ہے، اور مدعی اس رلیف کا حقدار نہیں ہے جس کا اس نے دعویٰ کیا ہے، محمد اصفیٰ مدعی علیہ نے اپنے تحریری بیان میں مندرجہ ذیل حقائق پیش کیے ہیں، جو مختصر اس طرح ہیں:

عرضی دعویٰ پر ادا کی گئی کوئی نفیس ناکافی ہے، کوئی نفیس عمارت کی مالیت کے اعتبار سے ادا کی جانی چاہیے تھی، اور یہ کہ مقدمہ قانونی لحاظ سے تازہ ہو چکا ہے، اس زمین کا رتبہ جسے چوترے کی حیثیت سے دکھایا گیا ہے کافی زیادہ ہے، اور وہ زمین مدعی کے قبضہ میں نہیں ہے، اور مدعی کو مذکورہ زمین پر کوئی مندر بنانے سے متعدد مرتبہ روکا جا چکا ہے، مقدمہ کے حقائق کے پیش نظر درج ذیل نکات تحقیق طلب تھے قرار پاتے ہیں۔

- (۱) کیا مدعی نفیس جو ادا کی گئی ہے کافی ہے؟
- (۲) کیا مقدمہ قانونی مدت سماعت کے ذریعہ محدود ہے؟
- (۳) اگر نہیں، تو کیا قانونی چارہ جوئی کی کوئی علت ہے؟
- (۴) جو رلیف طلب کی گئی ہے، قانوناً جائز ہے، یا نہیں؟
- (۵) مقدمہ میں زیر بحث چوترے کی آراضی کیا ہے؟
- (۶) چوترے کے نام سے معروف مذکورہ زمین متعلقہ فریقوں میں سے کس کی ملکیت

اور قبضہ میں ہے ؟

ان میں سے سیالات نمبر ۱، ۲، ۳، ۴ اور ۵ کا بار ثبوت مدعی کے ذمہ ہے اور سوال نمبر ۲ کا ثبوت مدعی علیہ کو فراہم کرنا ہے، جبکہ سوال نمبر ۵ کا تعلق پیمائش سے ہے، سوال نمبر ۶ کے تحت مدعی کے : دعویٰ کی تردید مدعی علیہ کو کرنی ہے، متنازعہ جگہ کا نقشہ گوپال سہائے امین کے ذریعہ تیار کیا گیا، اور ریکارڈ میں شامل کیا گیا، متعلقہ جگہ کے معاینہ کے وقت جو ترمیم بھی ضروری سمجھی گئی، عمارت میں یہ ترمیم نقشہ میں شامل کی گئی ہے، متعلقہ فریقوں کی جانب سے مذکورہ بالا نکات کے ثبوت میں درج ذیل دستاویزات فائل کی گئی ہیں :

مدعی کے ذریعہ فراہم کردہ دستاویزی ثبوت ۔

گزشتہ آٹ اور دو جلد مسٹر سے اقتباس کی نقل جو کہ حکومت کے آرڈر سے کے تحت ضروری تھی
اقتباس برائے جنرل ہٹارک سو مائٹی مع ترجمہ اردو ۔

مدعی علیہ کی طرف سے فراہم کردہ دستاویزی ثبوت ۔

قائم مقام ڈپٹی کمشنر ایم ۔ مسر کا آرڈر، جس کے ساتھ آرڈر کی نقل منسلک کی گئی ۔

رسوئی کے انہدام سے متعلق اسسٹنٹ کمشنر مسر ڈوسوٹر کا فیصلہ اور ڈپٹی کمشنر مسر ڈوسوٹر

کی اجازت ۔

پہلے پر سابق ڈپٹی کمشنر مسر فاروس کے دستخط ہیں، تاریخ ۲۸ فروری ۱۹۷۷ء

ڈپٹی کمشنر کے آرڈر بحریہ ۱۹ دسمبر ۱۹۷۷ء کی نقل ۔

رجسٹرڈ نامہ نامہ اسلگھ کے مقدمہ میں شاہ کی عدالت سے دیے گئے فیصلہ کی نقل مورخہ

۳۱ دسمبر ۱۹۷۷ء ۱۳ مارچ ۱۹۷۸ء ۔

نزدول اینڈ کے وارڈن بھیلانا تھ کی طرف سے دیے گئے ریکارڈ مورخہ ۲۸ ستمبر ۱۹۷۷ء

کی نقل.

نقل آرڈر مرزا خداداد بیگ بہ مطابق اجازت ڈپٹی کمشنر مورخہ ۱۲ جنوری ۱۸۸۵ء

نقل آرڈر اسسٹنٹ کمشنر سید محمد اصغر بنام گویندرام۔

نقل عذر داری منجانب گورکھ سنگھ ساکن لاہور، مورخہ ۸ مارچ ۱۸۸۵ء

نقل عذر داری اور آرڈر..... مورخہ ۷ مارچ ۱۸۸۵ء

جائے وقوع کی ایک انکوائری متعلقہ فریقوں ان کے مختار کیوں اور ذیل لیٹ کے داروغہ کی موجودگی میں کی گئی
مدعی اور محمد اصغر مدعی علیہ کی جانب سے گواہ پیش کیے گئے، اور ان کے بیانات ریکارڈ کیے گئے، یہ ضروری نہیں سمجھا
گیا کہ بیانت کی جانب سے کوئی عین شاہد پیش کیا جائے، فریقوں کے مختاروں کے ایڈووکیٹس متعلقہ حقائق سننے
کے بعد یہ واضح ہے کہ مدعی جس دادرسی کا طالب ہے، اس نوعیت کی ہے کہ مندر کی تعمیر کی اجازت
دی جاسکتی ہے، محمد صغریٰ کی جانب سے لگائے گئے اعتراضات یہ ہیں کہ عدالتی فیس کی ادائیگی تعمیر کیے جانے
والے مندر کی مالی قیمت پر ادائیگی جانی چاہیے، یا اس کا تخمینہ چوتھے کی مالی قیمت کی بنیاد پر لگایا
جانا چاہیے، سندھ کے قانون کے تحت دوم دفعہ مندر، کا از مستر کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ
واضح ہو جاتا ہے کہ مقدمہ میں زیر بحث جائداد کی قیمت کا تعین بازار کی شرح کے مطابق کیا
جاسکتا ہے، اور اس پر دس روپیے کا اسٹامپ کافی ہے، مندر کی تعمیر ایک سو روپیے میں
ہو سکتی ہے، ایک ہزار میں بھی اور کئی ہزار روپیے میں بھی، اس کی کوئی حد نہیں ہو سکتی، لہذا
اس طرح کی تعمیر کی اجازت کے لیے بازار کی شرح کے مطابق کوئی قدر انداز نہیں ہو سکتی چوتھے
پر قبضہ کے سلسلہ میں کوئی دعویٰ نہیں ہے، اس لیے عدالتی فیس چوتھے کی قیمت پر محاسبہ
ہو سکتی ہے، اور اس بنا پر دس روپیے کا اسٹامپ کافی ہے۔

جہاں تک ایڈووکیٹس کا تعلق ہے، میرے علم میں بات لائی گئی ہے کہ مخاطبہ نو جداری دفعہ

مسٹر کے تحت ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی اجازت سے کوئی اطلاع مدعی کو نہیں دی گئی ہے، جس کی منسوخی کا وہ حقدار ہے، گورکھ سنگھ (پنجابی) نامی ایک شخص مندر کی تعمیر کے لیے پتھر لایا تھا، ڈپٹی کمشنر کی طرف سے گورکھ سنگھ کے نام حکم اس مفہوم کا ہے کہ اسے وہاں سے پتھر ہٹالینا چاہیے، مذکورہ انفرکائیڈ آرڈر اس معنی میں ماضی ہے کہ مندر کی تعمیر کی اجازت گورکھ سنگھ کو نہیں دی جاسکتی تھی، جو منشی رام لال اور رام مراری رائے بہادر کا کارندہ ہے، جو مندر کی تعمیر کے لیے پتھر لایا تھا، اور کمشنر نے اپیل اس بنیاد پر مسترد کر دی تھی، تاکہ اس سلسلہ میں کوئی پیشگی منظوری جواز دے قانون ضروری ہے، نہیں لی گئی ہے، چونکہ مدعی پر چوتھے پر مندر کی تعمیر کے سلسلہ میں کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی تھی، اس لیے وہ پابندی سے متعلق کسی حکم کی منسوخی کے حصول کا پابند نہیں ہے، سرکاری وکیل مختار کی جانب سے جو کیس پیش کیا گیا ہے، وہ مناسب محل نہیں ہے، کیونکہ میرے سامنے جو معاملہ پیش کیا گیا ہے اس میں مدعی کے خلاف ایک آرڈر جاری کیا گیا ہے جبکہ زیر نظر معاملہ میں چوتھے پر مندر کی تعمیر کے تعلق سے مدعی کے خلاف کوئی آرڈر جاری نہیں کیا گیا ہے، اس کے علاوہ سیکشن ۱۷۷ کے ایکٹ نمبر ۵ کی دفعہ نمبر ۲۳ کو دیکھتے ہوئے یہ واضح ہے کہ اس قسم کے معاملات میں مقدمات کسی بھی وقت داخل کیے جاسکتے ہیں، کیونکہ ہر اس موقع پر اجازت دینے سے انکار کیا جائے، چارہ جوئی کی تاخیر علت یہ ہوگی، اور ایک نیا مقدمہ داخل عدالت کیا جاسکتا ہے، مزید برآں اس طرح کے مقدمات کے لیے قانون تادی کی کوئی متعین دفعہ موجود نہیں ہے، چنانچہ یہ مقدمہ تادی نہیں ہوا ہے۔

رہا تیسرا مسئلہ تو مدعی علیہ کے عدالت تادی کی غیر موجودگی میں حالت چارہ جوئی فراہم ہو چکی ہے اور یہ کہ جو علت چارہ جوئی مدعی کو حاصل ہوئی ہے وہ غلط ہے، اور اس کے ساتھ ہی مدعی کو چوتھے پر مندر کی تعمیر سے روکا جا رہا ہے، اور لوکل گورنمنٹ کے نام مدعی کی درخواست پر

کوئی آرٹ رجاری نہیں ہوا ہے، لہذا علت چارہ جوئی فی الواقع مدعی کو حاصل ہو گئی ہے، اور مدعی نالش کرنے کا حقدار ہے۔

ہا تیسرا مسئلہ تو جاسے وقوع کی پیمائش کا گئی ہے، اور یہ پیمائش مقدمہ میں پیش کیے گئے نقشہ کے مطابق درست پائی گئی ہے، اور محمد اصغر کو بھی اس پر کوئی اعتراض نہیں ہوا ہے، جب کہ دوسری طرف یہ پیمائش انچوں میں کم اور فٹ کے اعتبار سے درست ہے۔

جہاں تک ایڈیٹرس کا تعلق ہے اس جگہ کے معائنہ کے بعد یہ واضح ہے کہ چون (پاؤں) چوتھے پر ابھارا ہوا ہے، جس کی پوجا کی جاتی ہے، اس چوتھے پر بنے ہوئے ایک اور چوتھے پر ٹھا کر جی کی ایک مورتی نصب کی ہوئی ہے، چوتھے مدعی کے قبضہ میں ہے، لہذا

وہاں جو بھی چٹھاوے چٹھائے جاتے ہیں انہیں مدعی لے جاتا ہے، اور اس کا اعتراف پھر مدعی علیہ کو بھی ہے، مدعی کے گواہ بھی مدعی کا قبضہ ثابت کرتے ہیں، آقا زہرے وہیں باڑ کی طرح ایک پختہ دیوار مسلمانوں اور ہندوؤں کی مقبوضہ اراضی کی حدود متعین کرنے کے لیے بنائی گئی ہے،

اس کا ذکر بعد میں کیا جائے گا، مدعی کے گواہ چوتھے پر مدعی کے قبضہ سے اپنی نادرانیت

کا اظہار کرتے ہیں، مسجد اور چوتھے کے درمیان ایک دیوار ہے جسے امین کے تیار کردہ تصحیح شدہ نقشے میں واضح طور پر دیکھا جاسکتا ہے، اور یہ بھی واضح ہے کہ مسجد اور چوتھے کے

درمیان الگ الگ باؤنڈری ہے، اس کی مزید تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ وہاں حالیہ

تنازع سے قبل حکومت کی جانب سے تعمیر کردہ ایک باؤنڈری لائن موجود ہے، اس سے قبل

ہندو اور مسلم دونوں ہی اس مقام پر نماز اور پوجا کا کام کرتے تھے، ۱۹۵۵ء میں ہندوؤں

اور مسلمانوں کے درمیان جھگڑے کے بعد مزید جھگڑوں کا امکان ختم کرنے کے لیے درمیان

میں ایک دیوار بنادی گئی، تاکہ مسلمان دیوار کے اندر دینی جانب عبادت کریں اور ہندو

دیوار کی باہری جانب پوجا کریں، لہذا چوترو اور چار دیواری کے باہر کی زمین ہندوؤں اور
مذہبی کا ہے۔

اب رہ جاتا ہے جو تھا مسئلہ جس پر مقدمہ خارج کیے جانے یا اس پر کوئی حکم جاری
کیے جانے کا انحصار ہے، یہ مقام دوسرے مقامات کی طرح نہیں ہے، جہاں اس کے مالک
کو اپنی پسند سے کوئی بھی عمارت بنانے کا حق حاصل ہو، نقشہ کے معائنہ سے یہ پتہ لگایا جاسکتا ہے
کہ صورت حال ایسی ہی ہے، مندر کی تعمیر کے لیے اجازت کی درخواست ایک ایسی جگہ سے تعلق
ہے، جہاں مندر اور مسجد دونوں میں داخلہ کا صرت ایک ہی دروازہ ہے، وہ جگہ جہاں ہندو
پوجا کرتے ہیں قدیم زمانہ سے ان کے قبضہ میں ہے اور ان کی ملکیت میں کوئی کام نہیں ہو سکتا اور
اس کے گرد مسجد کی دیوار ہے اور اس دیوار پر "اللہ" کا لفظ کندہ ہے، اگر ایسے مقام پر
چوترو پر کوئی مندر بنایا جاتا ہے تو جب ہندو اور مسلمان دونوں ہی ایک ہی راستہ سے
گزریں گے تو مندر کی گھنٹیوں اور سنگم کی آواز گونجے گی، اگر ہندوؤں کو مندر کی تعمیر کی اجازت
دے دی جائے تو ایک نہ ایک دن کوئی ہنگامہ شروع ہو کر رہے گا، اور ہزاروں افراد ہلاک
ہوں گے، نظم و قانون کی پامالی کے اس سبب کے تحت متعلقہ فریقوں کو کسی بھی نئی تعمیر سے روک
دیا ہے، لہذا یہ عدالت بھی معقول اور مناسب تصور کرتی ہے کہ اس مقام پر مندر کی تعمیر کی
اجازت دینا ناسا اور خوں ریزی کی بنیاد ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ڈالنا ہے، جو
دو مختلف مذہبوں کے ماننے والے ہیں، لہذا وجود اور سی چاہی گئی ہے یہ ہر تقاضائے
انصاف منظر نہیں کی جانی چاہیے، قانون اقرار عہد کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ عدالت اس امر واقعہ
سے واقف ہے کہ کسی بھی فریق کو اقرار عہد کی ہدایت نہیں دی جانی چاہیے جو کہ پبلک پالیسی
کے خلاف ہے۔

ان اسباب کے تحت جو اوپر بیان کیے گئے ہیں، عدالت کی رائے مدعی کی جانب سے جو ریلیف طلب کی گئی ہے، وہ قانون کے مطابق نہیں ہے، اور یہ مسئلہ (۳) مدعی علیہ فریقان کے حق میں فیصلہ کیا جاتا ہے، اور دیگر مسائل مدعی کے حق میں فیصلہ کیے جاتے ہیں، اور اس کی رو سے ہدایت کی جاتی ہے، کہ سی۔ پی۔ سی کی دینہ ۱۹۸ کے تحت مدعی کا مقدمہ خارج کیا جائے، دونوں فریقان اپنے اپنے اخراجات برداشت کریں، مقدمہ کی مثل ریکارڈ روم کے حوالہ کی جائے۔
 دستخط ہری کشن سب نج تمارتخ ۲۴ دسمبر ۱۹۸۷ء
 (ہو شکر یہ مسلم انڈیا، اردو مسیٰ شمس)

تبصرہ | اس فیصلہ میں جو بات کہی گئی ہے کہ ”اس کے قبل مسلمان اور ہندو دونوں ہی اس مقام پر نماز پڑھتے اور پوجا کرتے تھے“ تو یہ انگریزوں ہی کی آواز باز گشت ہے، اس مقام سے مراد اگر مسجد ہے تو یہ صحیح نہیں، اور اگر اس مقام سے مراد مسجد اور چوتراہ کی جگہیں ہیں تو پھر مقام کا لفظ قابل قبول ہے، اور پھر فیصلہ میں یہ بھی ہے کہ مندر کی تعمیر کے لیے اجازت کی درخواست ایک ایسی جگہ سے متعلق ہے جہاں مندر اور مسجد دونوں میں داخلہ کا صرف ایک ہی دروازہ ہے، اس سے تو ظاہر ہے کہ مسجد کے پاس مندر بھی تھا، مگر جب وہاں مندر تھا، تو چوتراہ پر مندر بنانے کی اجازت کیوں مانگی گئی، یہاں پر مندر سے مراد شاید چوتراہ ہی ہو، جہاں ہندو پوجا کرتے تھے، اس کی تصریح اس اپیل کی سماعت سے ہو جاتی ہے جو اس فیصلہ کے بعد ایک انگریز ڈسٹرکٹ جج کے یہاں کی گئی تھی اس اپیل کے فیصلہ میں ڈسٹرکٹ جج نے لکھا تھا ”احاطہ میں داخلہ ایک پھاٹک کے راستہ سے ہے جس پر اللہ کا لفظ لکھا ہوا ہے اور ٹھیک بائیں جانب سنٹ کا بنا ہوا چوتراہ ہے، جس پر ہندوؤں کا قبضہ ہے، اس چوتراہ پر ایک خیمہ کی شکل کا لکڑی کا ایک ڈھانچہ بنا ہوا ہے“ اسی لکڑی کے ڈھانچہ کو ڈسٹرکٹ

سب بچنے شاید مندر کہا ہے، ان کے فیصلہ کا سب سے اہم جزو یہ ہے: "وہ جگہ جہاں ہندو پوجا کرتے ہیں، قدیم زمانہ سے الہ کے قبضہ میں ہے، اور ان کی ملکیت پر کوئی کلام نہیں ہو سکتا، اور اس کے گرد مسجد کی دیوار ہے، دیوار پر "آشر" کا لفظ کندہ ہے، اگر ایسے مقام پر چوتھرے پر کوئی مندر بنایا جاتا ہے تو جب ہندو اور مسلمان دونوں ہی ایک ہی راستہ سے گزریں گے، مندر کی گھنٹیوں اور سنگ کی آواز گونجے گی، اگر ہندوؤں کو مندر کی تعمیر کی اجازت دے دی جائے تو ایک نہ ایک دن کوئی ہنگامہ شرعاً ہو جائے گا، اور ہزاروں افراد ہلاک ہوں گے، نظم و قانون کے پامال ہونے کے اس سبب کے تحت نئی تعمیر سے روک دیا، لہذا یہ عدالت بھی معقول اور مناسب تصور کرتی ہے کہ اس مقام پر مندر کی تعمیر کی اجازت دینا نسار اور خوں ریزی کا بنیاد ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ڈالنا ہے، جو دو مختلف مذہبوں کے ماننے والے ہیں، لہذا جو داد رسی چاہی گئی ہے وہ بہ تقاضائے انصاف منظور نہیں کی جانی چاہیے، قانون اقرار عہد کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ عدالت اس امر واقع سے واقف ہے کہ کسی بھی فریق کو اقرار عہد کی ہدایت نہیں دی جانی چاہیے، ان اسباب کے تحت جو اوپر بیان کیے گئے ہیں مدعی کی جانب سے جو رلیف طلب کی گئی ہے، وہ قانون کے مطابق نہیں ہے۔"

اس فیصلہ کے مطابق باہری مسجد کو بالکل ایک مسجد کی حیثیت دے دی گئی، مگر اس کے خلاف مہنتوں نے جو اپیل کی، اس میں بھی مسجد پر قبضہ کرنے کا دعویٰ نہیں کیا گیا، بلکہ چوتھرہ پر مندر بنانے کا اصرار کیا گیا۔

فیصلہ کے خلاف اپیل	مہنتوں کی یہ اپیل فیض آباد کے ڈسٹرکٹ جج کی عدالت میں ہوئی، جو
اور اس کی تا منظر رہی	اس وقت ایک انگریز تھا، اس نے جو اپیل پر فیصلہ دیا، وہ بھی ذیل

میں نقل کیا جاتا ہے:

۱۱ ڈسٹرکٹ بیج فیض آباد، کرنل ایف۔ ای۔ اے۔ چیمبر

لغیصلہ سلسلہ رسول اہل مسٹر، ۱۹۷۷ء۔

ہنت رگھویر داس مدنی بنام سکریٹری آف اسٹیٹ آف انڈیا

محمد اصغر - مدنی علیہ

میں نے گزشتہ روز جملہ فریقوں کی موجودگی میں تنازع اراضی کا معائنہ کیا، میں نے دیکھا کہ بادشاہ بابر کی تعمیر کردہ مسجد شہر اجمودھیا کی سرحد پر واقع ہے، یعنی مغرب اور جنوب میں جس کے قریب مکانات ہیں، یہ بات افسوسناک ہے کہ ایک مسجد ایسی زمین پر بنائی گئی جو ہندوؤں کے نزدیک خاص تقدس رکھتی ہے، لیکن چونکہ یہ واقعہ آج سے ۲۵۶ سال قبل پیش آیا ہے، لہذا اب یہ موقع نہیں ہے کہ اس کا تدارک کیا جاسکے، جو کچھ کیا جاسکتا ہے وہ یہ کہ جملہ فریقان حالت موجودہ کو برقرار رکھیں، اس طرح کے معاملہ میں جیسا کہ یہ ہے کہ کوئی بھی نیا اضافہ کسی فائدے کے بجائے کہیں زیادہ نقصان اور نظم کی ابتری کا باعث بنے گا۔

احاطہ میں داخلہ ایک پھاٹک کے راستے سے ہے جس پر "اللہ" کا لفظ لکھا ہوا ہے اور ٹھیک بائیں جانب سنٹ کا بنا ہوا چوترا ہے، جس پر ہندوؤں کا قبضہ ہے، اس چوترا سے پر ایک خیمہ کی شکل کا لکڑی کا ایک ڈھانچہ بنا ہوا ہے۔

بتایا جاتا ہے کہ یہ چوترا رام چندر جی کی جائے پیدائش ہے، دروازہ کے سامنے مسجد کے پختہ چوترا کی طرف داخلہ کا راستہ ہے، ایک باڑ دار دیوار مسجد کے چوترا سے کہ اس احاطہ سے الگ کرتی ہے، جس پر چوترا واقع ہے۔

سب بیج کے الفاظ ہیں: باہر کے درجہ کی اراضی مع چوترا مقبوضہ مدنی اور ہندو لوگوں کی ہے، جو اس مقام پر ہندو پرستش کرتے ہیں، قدیم قبضہ ان کا ہے، جس میں ملکیت

ان کی میں کلام نہیں ہو سکتا ہے۔ "یہ الفاظ غیر ضروری ہیں اور انہیں فیصلہ سے نکال دینا چاہیے، واحد سوال جو اس فیصلہ میں طے کیا گیا ہے یہ کہ متعلقہ ذریعوں کی موجودہ پوزیشن برقرار رکھی جائے، اس مقدمہ کے اصل مدعا کی وضاحت کل بی۔گولڈ نے کی، جبکہ ہم لوگ مسجد کے پاس کھڑے تھے، یعنی یہ کہ کسی اور حمایت اور جانب داری سے کام نہ لینے والی حکومت کی حیثیت سے برطانوی حکومت سے اس کی عدالتوں کے واسطے سے یہ درخواست کی گئی ہے کہ وہ ایک مسلم بادشاہ کے ذریعہ کی گئی نا انصافی کا تدارک کرے، ڈپٹی کمشنر کا موقف یہ ہے کہ اس معاملہ میں سول کورٹ کو اختیار سماعت نہیں ہے، اس کے تحت جو دادرسی چاہی گئی ہے، وہ سلسلہ کے ایک سلسلہ کی ذمہ داری (ڈی) کے خلاف ہے، میرے یہ سمجھنا مشکل ہے کہ ۳۱ مئی ۱۹۵۷ء کے آرڈر کے بارے میں کس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکومت ہندیا لکل گورنمنٹ کے کسی محکمہ کے عوامی فرایض کی انجام دہی کے تعلق سے جاری کیا گیا ہے، اس کے برعکس بی کا بیان یہ ہے کہ لوکل گورنمنٹ نے اس کی درخواست کا کوئی جواب اسے نہیں بھیجا، اگر یہ کہا جائے کہ ۵ مئی ۱۹۵۷ء کا آرڈر کسی مجسٹریٹ کے ذریعہ جاری کیا گیا تھا، تو ضابطہ فوجداری کی اس دفعہ کا حوالہ دیا جانا چاہیے جس کے تحت وہ آرڈر جاری کیا گیا تھا،

V.I.L.R. MED کے صفحہ ۳۸ پر یہ ضابطہ بیان کیا گیا ہے کہ افراد کو خواہاں

تعلق کسی بھی گروہ سے ہو، عمارتیں بنانے اور ان میں عام پرستش کرنے کی آزادی ہے، بشرطیکہ وہ نہ تو اپنے دوسرے پڑوسیوں کو حاصل جائیداد اور ملکیت کے حق میں دخل انداز ہوں، اور نہ وہ اس کے ذریعہ عوامی دشمناری اور پریشانی وغیرہ کا باعث بنیں، نیز بشرطیکہ یہ کام ان ہدایات کے مطابق ہو جو مجسٹریٹوں کی جانب سے عام راستوں میں رکاوٹ یا اس عامہ میں خلل اندازی کو روکنے کے لیے قانوناً جائز طریقہ پر جاری کی جائیں، اگر ایک کام کھلوت کے ذریعہ کیا گیا کام سمجھا جائے

اور یہ کہ اس کام کے اس حصہ میں جو ڈپٹی کمشنر نے انجام دیا ہے، اس نے محض ایک سرکاری افسر کی حیثیت سے پردی نیک نیتی کے ساتھ اپنے فرائض کی انجام دہی کے طور پر کام کیا ہے تو اگر ڈپٹی کمشنر کا اقدام بجائے خود مدعی کے خلاف غلط ہو، اور اس سے نقصان پہونچے، تو مدعی کو اس کی تلافی کی صورت، اس کام کے انجام دینے کے خلاف چارہ جوئی کے ذریعہ حاصل ہونی چاہیے، خواہ وہ کام اس کے انجام دینے والے نے اپنی طرف سے کیا ہو، یا بالاتر قوت کے حکم کے تحت انجام دیا ہو۔

وکیل گورنمنٹ کی شہر کی ذمہ داری و جواب دہی کو برقرار نہیں رکھا جاسکتا، اگر اس کے نمائندے کسی مجرمانہ حرکت کے لیے جواب دہ نہ ہوں، اس مقدمہ کے خارج کیے جانے کا سبب یہ ہے کہ کوئی ایسی بنیاد موجود نہیں ہے جو مدعی کو چارہ جوئی کا حق دے سکے۔

سول کورٹ کے اختیار سماعت کے محدود ہونے کے بارے میں جن فیصلوں تک میں پہونچا ہوں ان کا تعلق عوامی حق کے مسئلہ سے ہے، جس کا تعین کسی مجسٹریٹ نے کیا ہو، مثال کے طور پر ایک سول کورٹ کسی مجسٹریٹ کے جاری کردہ ایک آرڈر کو جس میں ایک شرک کو عام شرک قرار دیا گیا ہو، کالعدم کرنے کے مقدمہ کی سماعت نہیں کر سکتا،

یہ اپیل خاصہ ہو گئی، چونکہ عڈن مدعی علیہ نے اس مقدمہ میں اپنی مرضی سے مداخلت کی ہے، لہذا اس کے اخراجات کا نہ عدالتی فیس اور نقول کے اخراج کی حد تک مدعی کے ذریعہ ادا کیے جائیں گے۔

سرکاری وکیل کو ہر ایک عدالت میں سوکڑ روپیے کے اخراجات کی ادائیگی کی اجازت

(دستخط ایف. ای. ہیمبر ڈسٹرکٹ جج)

دی جاتی ہے۔

(بشکریہ مسلم انڈیا اردو، مئی ۱۹۸۶ء)

تبصرہ | اس فیصلہ سے ظاہر ہے کہ انگریز ڈسٹرکٹ جج نے اپیل نا منظور کر دی، مگر اس کو خالص کرنے میں اپنی سامراجیت کا بھی مظاہرہ کیا، وہ سمجھتا تھا کہ اگر یہ جھگڑا ختم ہو گیا تو پھر سارا کھیل ہی بگڑ جائے گا، اس لیے اس نے پہلے تو یہ لکھا کہ :

”میں نے گزشتہ روز ذریعوں کی موجودگی میں تنازعہ فیہ اراضی کا معائنہ کیا، میں نے دیکھا کہ بادشاہ بابر کی تعمیر کردہ مسجد شہر اجمہ کی سرحد پر واقع ہے، یعنی مغرب اور جنوب میں جس کے قریب مکانات نہیں ہیں۔“

یہ کہنا تو صحیح نہیں کہ اس کے قریب مکانات نہیں تھے، اور یہ کون ثابت کرے کہ جس زمانہ میں یہ مسجد بنی اس زمانہ میں بھی مکانات نہ تھے، یہ بات صرف اس لیے لکھی گئی ہے کہ ہندوؤں کو یقین دلایا جائے کہ اس دیرانہ میں محض رام جنم بھومی کو سزا کرنے کی خاطر یہ مسجد بنائی گئی، اور جب وہ دیرانہ جگہ تھی تو پھر جنم استھان مندر وہاں پر کیسے تھا۔ اس کے بعد جو حسب ذیل تحریر ہے وہ ایک مقدمہ میں لکھنے کی ضرورت نہ تھی :

”یہ بات افسوسناک ہے کہ ایک مسجد ایک ایسی زمین پر بنائی جائے جو ہندوؤں کے نزدیک خاص تقدس رکھتی ہے۔“

جو بات پہلے انگریزوں نے تیار کیا لکھی تھی، اس کو یہاں پر پورے ذوق کے ساتھ لکھا گیا ہے، اس سے شرانگیزی ہی تو مراد تھی، جھگڑے کو برقرار رکھنے کی خاطر یہ بھی تحریر کیا گیا :

”لیکن یہ واقعہ آج سے ۳۵۶ سال قبل پیش آیا، لہذا اب اس کا موقع نہیں کہ اس کا تدارک کیا جائے، جو کچھ کیا جاسکتا ہے وہ یہ کہ جلد فریقین حالت موجودہ کو برقرار رکھیں، اس طرح کے معاملہ میں جیسا کہ یہ ہے کوئی بھی نیا اضافہ کسی فائدے کے لیے کیا گیا تو کہیں زیادہ نقصان اور نظم کا اتاری کا باعث نہ بن جائے۔“

فیض آباد کے ڈسٹرکٹ سب جج کے فیصلہ کے ایک ٹکڑے کا یہ حوالہ دیا گیا :
 ”باہر کے درجہ کی اور اسی سے چوتراہ مقبوضہ مدعی اور ہندو لوگوں کی ہے جو اس مقام پر
 ہندو پرستش کرتے ہیں، قدیم قبضہ ان ہی کا ہے، ان کی ملکیت میں کوئی کلام نہیں۔“
 اس کے متعلق انگریز ڈسٹرکٹ جج نے یہ لکھا :
 ”یہ الفاظ غیر ضروری ہیں، انہیں فیصلہ سے نکال دیا جائے۔“
 اس سے ظاہر ہے کہ ڈسٹرکٹ جج نے مسلمانوں کو بھی اکسایا کہ وہ چوتراہ کو ہندوؤں کی
 ملکیت قرار نہ دیں۔

رام جنم استھان کا چوتراہ | یہ چوتراہ کب بنا، اس کی صحیح تاریخ کسی مستند تاریخ نویس نے نہیں بتائی جاسکتی
 ہے۔ پانیر اخبار لکھنؤ مورخہ ۱۰ مارچ ۱۹۱۹ء میں اس کے ایک کالم نگار نے لکھا ہے کہ
 اکبر کے زمانہ میں ہندو اس جگہ پر پیش مرتبہ محلہ آور ہوئے تو اس نے راجہ ٹوورل اور بیرل کو
 اجودھیا بھیجا، دونوں نے وہاں کے ہندوؤں سے گفتگو کی، اور اس پر سمجھوتہ ہوا کہ مسجد کے بائیں
 جانب ایک چوتراہ رام مندر کے نام سے بنا دیا جائے، تاکہ ہندو وہاں آکر پوجا اور یژن کر سکیں
 کالم نگار نے اس کا حوالہ اکبر کے زمانہ کی ایک کتاب دیوان اکبری کا دیا ہے، ایسی کوئی کتاب
 اس زمانہ میں نہیں لکھی گئی، اور اگر اس سے مراد آئین اکبری ہے، تو پورے وثوق کے ساتھ
 کہا جاسکتا ہے کہ اس میں ایسی کوئی روایت نہیں، یہ محض من گھڑت واقعہ ہے، اگر آئین اکبری
 میں ایسی کوئی بات لکھی ہوتی تو انگریز مورخین اور اہل قلم اس سے پورا فائدہ اٹھا کر اس فتنہ کو
 آگے بڑھاتے۔

ایک روایت یہ بھی ہے کہ نواب واجد علی شاہ کے زمانہ میں انگریزوں نے ایک
 بدھٹنجوی کو اس بات کے لیے تیار کیا کہ وہ ایک زاپٹہ کے ذریعہ سے جنم استھان اور

سیتا سوئی گھر کی باری مسجد کے اندر دکھائے اور ہندوان جگہوں کو حاصل کرنے کی کوشش کریں
 واجد علی شاہ کا وزیر نقی علی خان انگریزوں کا ایجنٹ تھا، اس نے واجد علی شاہ کو اس پر راضی
 کر لیا، کہ حدود مسجد سے باہر رام جنم استھان اور سیتا سوئی گھر کے لیے جگہ دے دی جائے،
 چنانچہ مسجد کے مستحق حصہ کے بالمقابل دائیں سمت احاطہ سے متصل سیتا سوئی کے لیے
 اور صحن مسجد سے باہر بائیں طرف کی طرف جنم استھان کے طور پر ۲۱ فٹ لمبی اور ۷ فٹ
 چوڑی جگہ دے دی گئی، جس پر ایک بالشت چوترا بنانے کی اجازت تھی، اس موقع پر مسجد
 کے صحن کو لوہے کی سلاخوں سے گھیر دیا گیا جو اب تک کھلا ہوا تھا، (بحوالہ دارالعلوم دیوبند،
 مارچ، اپریل ۱۹۸۶ء)

یہ روایت کسی مستند معاصر تاریخ میں نظر سے نہیں گذری، اگر مسجد کو لوہے کی سلاخوں سے
 گھیر دینے کی روایت تو قیصر التواریخ جلد دوم ص ۱۱۲ میں ہے، اور اسی کے مطالعہ سے معلوم
 ہوتا ہے کہ یہ مسجد سیتا سوئی گھر کے پاس بنی اور جمہور اس کو سیتا سوئی کی مسجد بھی کہتے تھے، (ج ۲
 ص ۱۱۷) مگر یہ بات ذرا مشکوک ہے کہ واجد علی شاہ نے مسجد کے باہر چوترا بنانے کی اجازت
 دی کیونکہ ۱۵۵۷ء میں باری مسجد کے خطیب اور مؤذن کی طرف سے جو مقدمہ دائر ہوا ہے
 اس کی درخواست میں درج ہے کہ مقام جنم استھان صد ہا برس سے پریشان یعنی خالی پڑا رہتا
 تھا، اور وہیں ہندو آکر پوجا کرتے تھے، مگر انھوں نے شبشب ایک چوترا تھانیدار کی
 سازش سے بنالیا، تو اس کو منہدم کر دینے کی درخواست دی گئی، لیکن یہ منہدم نہیں کیا گیا،
 مہنت امتناعی حکم کے باوجود اس میں کچھ نہ کچھ اضافے کرتے رہے۔

۱۵۸۵ء کے مقدمہ کے فیصلہ کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہندو اور مسلمان دونوں
 خانہ نشین ہو گئے، اور باری مسجد کے لیے کوئی مزید جھگڑا نہیں ہوا، مسلمان اس میں نمازیں

ادا کرتے رہے، جس کے معنی یہ تھے کہ ہندوؤں نے بھی تسلیم کر لیا کہ یہ مسجد ہے، اس میں مسلمانوں کو نماز پڑھنے کا حق ہے، مگر انگریز اس تنازع کو زندہ رکھنا چاہتے تھے، اس لیے اپنی کسی نہ کسی تحریر میں ہندوؤں کو یہ دکھ کر مشتعل کرتے رہے کہ بابر ہی مسجدِ رام جنم بھومی کی جگہ پر بنائی گئی جس کی ایک مثال ۱۹۰۵ء کا فیض آباد گزٹیر ہے۔

۱۹۰۵ء کا فیض آباد گزٹیر ۱۹۰۵ء میں ایچ۔ آر۔ نیویل نے فیض آباد گزٹیر مرتب کیا تو پہلے اس کے ص ۱۵۳ پر یہ لکھا:

”۱۵۲ء میں بابر نے اس روایتی جگہ پر اجودھیا میں مسجد بنائی جہاں رام پیدا ہوئے تھے“
پھر اس کے صفحہ ۱۵۲ پر یہ تحریر کیا:

”ساتویں صدی سے ایک طویل مدت کے لیے یہ جگہ یعنی اجودھیا تقریباً دیران ہوتا ہوا معلوم ہوتا ہے، اگرچہ مسلمانوں کے عہد میں اس کی اہمیت پھر ہو گئی، کیونکہ انھوں نے اس کو ایک بڑے صوبہ کی راجدھانی بنالیا، لیکن ہندو اس کو مقدس جگہ سمجھتے رہے، یہ بات اس سے ظاہر ہے کہ بابر اور اورنگزیب نے اس کی بے حرمتی کی، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہاں مسلمان حاکم کی موجودگی اور اس کے دربار کی وجہ سے ہندوؤں کی مقدس جگہیں پس پشت پڑ گئیں۔“

پھر وہ ص ۱۵۳ - ۱۵۴ پر یہ لکھتا ہے:

”یہ زبانِ روایت سے یقین کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں کی فتوحات کے نامہ میں اجودھیا میں تین اہم ہندو عبادت گاہیں تھیں، چھوٹی چھوٹی بھی رہیں، یہ تین جگہیں رام جنم استھان مندر، سورگ دوار اور برتیا کا ٹھاکر تھیں، ان میں ستر ایک پر مختلف مسلمان حکمرانوں کی نظر رہی جنم استھان رام کوٹ میں تھا، یہ رام کی پیدائش کی جگہ بتائی جاتی ہے، ۱۵۲۶ء میں بابر اجودھیا آیا، اور یہاں ایک ہفتہ ٹھہرا، اسی نے یہاں ایک پرانے مندر کو منہدم کیا اور اس کی جگہ وقوع پر

ایک مسجد بنائی، جو بابر کی مسجد کے نام سے جانی جاتی ہے، اس میں پرانی عمارت کے زیادہ تر سامان اٹھائے گئے، اس کے بہت سے ستون اچھی حالت میں ہیں، وہ Close grained کالے پتھر ہیں جن کو وہاں کے لوگ کسوٹی کہتے ہیں، ان پر نقش و نگار بنے ہوئے ہیں، ان کی لمبائی سات سے آٹھ فٹ تک ہے، نیچے بیچ اور کیشل میں چوکور ہے، بقیہ حصہ یا تو گول یا زینت پہل ہے، مسجد میں دو کتبے ہیں ایک تو باہر ہے جواب تک دیکھا جاسکتا ہے، اور دوسرا منبر کے پاس ہے دونوں کتبات فارسی میں ہیں، ان میں سنہ ۹۷۳ درج ہے، ان کتبات کے مستند ہونے میں کوئی شک نہیں، لیکن مسلمانوں کی تاریخ میں بابر کے وجود حیا آنے کا کوئی ذکر نہیں یہ واقعہ تقریباً اس وقت کا ہے جب وہ اپنی فوج سے گریہ دار کی مہم پر جا رہا تھا۔

اس شہر کا مقدس ترین جگہ کی بے حرقی سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں بڑی تلخی رہی، کئی موقع پر مسلمانوں نے زبردستی جنم استھان پر قبضہ کر لیا جس کے بعد انہوں نے ہومان گڑھی پر زبردست حملے کیا وہ اس کے زینے پر پہنچ گئے، لیکن وہ کافی نقصان کے ساتھ پیچھے ڈھکیل دیے گئے، پھر ہندوؤں نے جوابی حملہ کیا اور جنم استھان پر قبضہ کر لیا، جس کے پھاٹک پر پچیس مسلمان مارے گئے، اور جہاں دفن کیے گئے وہ گنج شہیدان کہلایا، شاہ (ادوہ) کی فوج کے کئی دستے اس دقت موجود تھے، لیکن ان کو مداخلت کرنے کا حکم نہ تھا، اس کے کچھ دنوں کے بعد امپٹی کے امیر علی نے لکھنؤ میں احاطہ حصہ کی تنظیم کی تاکہ وہ ہومان گڑھی کو برباد کر دیں، لیکن ان کو اور ان کی فوج کو بارہ بنکی میں روکا گیا، یہ کہا جاتا ہے کہ اس دقت تک ہندو اور مسلمان دونوں اسی عمارت میں عبادت اور پوجا کیا کرتے تھے، لیکن غدر کے بعد سے مسجد کے باہر ایک ہیرونی احاطہ بنا دیا گیا، اور ان کو اندرونی احاطہ میں جانے سے منع کر دیا گیا، اور ان سے اس چوترہ پر پوجا کرنے کو کہا گیا، جو انہوں نے ہیرونی احاطہ میں بنایا تھا۔

تبصرہ | ایچ۔ آر۔ نیوکی نے اپنے اس گزٹیر میں دیہی باتیں دہرا دی ہیں جو سسٹم میں
 ٹلمنٹ انسر کی رپورٹ اور سسٹم کے گزٹیر میں لکھی گئی تھیں، سطروں کی شرح مجسمہ
 ان سے لے لی گئی ہیں، البتہ ان میں جو بعض باتیں قیاساً لکھی گئی تھیں، نیوکی نے ان کو پورے
 ذوق کے ساتھ لکھنے کی کوشش کی ہے، وہ یہ لکھتا ہے کہ سسٹم میں بابر نے اس روایتی
 جگہ پر اجودھیا میں مسجد بنائی، جہاں رام چندر پیدا ہوئے تھے، پھر یہ بھی لکھتا ہے کہ
 مسلمانوں کی تاریخ میں بابر کے اجودھیا آنے کا ذکر نہیں، شاید اس کو اپنی ان تضادات پر
 کا احساس نہیں رہا، وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ "ساتویں صدی سے ایک مدت کے لیے اجودھیا
 ویران رہا، معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے عہد میں اس کی اہمیت پھر ہو گئی، کیونکہ انھوں نے
 اس کو ایک بڑے صوبہ کی راجدھانی بنائی" اس سے تو یہ ظاہر ہے کہ ساتویں صدی کے
 بعد ہندو اس شہر کو مقدس نہیں سمجھتے تھے، اس لیے یہ ویران ہوتا چلا گیا، لیکن نیوکی کو
 خیال ہوا کہ اگر اس کو مقدس جگہ قرار نہ دیا جائے گا تو پھر اس کی قوم کا سامراجی کھیل ہی
 بگڑ جائے گا، اس لیے وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ ہندو اس کو مقدس جگہ سمجھتے رہے، اور
 اس کی کیا خوب وجہ بتائی ہے کہ وہ اس کو مقدس سمجھتے تھے اس لیے بابر اور اورنگزیب
 نے اس کی بے حرشتی کی، اور پھر وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ یہاں مسلمان حاکم کی موجودگی اور اس کے
 دربار کی وجہ سے ہندوؤں کی مقدس جگہیں پس پشت پڑ گئیں، یہ جگہ ۱۲۰۵ء کے
 بعد ہی سے مسلمانوں کے زیر نگیں آ گئی تھی، تو پھر سچا کے بعد ہی سے ہندوؤں نے یہاں
 کی مقدس جگہوں کو پس پشت ڈال دیا تھا، اس کے تو یہ معنی ہیں کہ انگریزوں ہی نے
 اس جگہ کے تقدس کا احساس ان کو دلایا، تاکہ وہ یہاں کی مسجدوں اور مندروں کو تباہ
 شروع کریں، وہ اجودھیا کے تین مندروں یعنی رام جنم استھان، سورگ دھار، اور

تہریتا کا ٹھاکر کے وجود کا ذکر محض زبانی دہلیتوں کے سہارے کرتا ہے، گو اس نے زبانی روایتیں بھی حاصل کرنے کی خود تکلیف گوارا نہیں کی، بلکہ سنہ ۱۸۷۱ء میں کاریگی کا رپورٹ اور سنہ ۱۸۷۲ء کے گزیٹیر میں جو کچھ لکھا گیا تھا، اسی کو ڈھرا دیا ہے، مگر ان باتوں کو دہرانے میں اس کے بیان میں اختلاف ہے، سنہ ۱۸۷۳ء کے جھگڑے کے سلسلہ میں سنہ ۱۸۷۴ء کے گزیٹیر میں ہے کہ ہندوؤں نے زبردستی ہنومان گڑھی پر قبضہ کر لیا، مسلمان اس موقع پر ہنومان گڑھی کے زینہ تک پہنچ گئے۔ نیویل نے اپنے گزیٹیر میں لکھا ہے کہ:

”مسلمانوں نے زبردستی جنم استھان پر قبضہ کر لیا، جس کے بعد انھوں نے ہنومان گڑھی پر زبردستی حملے کیے۔“

اس کو فرد علی اختلاف کہا جاسکتا ہے، لیکن جب نیویل یہ کہتا ہے کہ مسلمانوں نے جنم استھان پر زبردستی قبضہ کر لیا تو یہ جنم استھان کون سا تھا؟ کاریگی اور سنہ ۱۸۷۲ء کے گزیٹیر کے مرتب ہندوؤں کو خوش کرنے اور ان کو درغلانے کے لیے بابری مسجد کو جنم استھان ہی کہتے ہیں، نیویل نے بھی ہندوؤں کو اپنی تحریر میں خوش کرنے کے لیے بابری مسجد کو جنم استھان کہا ہے، اس پر زبردستی قبضہ کرنے کے کیا معنی؟ مسلمانوں کی مسجد تھی، اس لیے شاہ غلام حسین اور مولوی امیر علی نے اسی مسجد کو اپنا مورچہ بنایا، اور اسی کے اندر اور باہر مقابلہ کر کے جان بحق ہوئے، اس گزیٹیر میں وہ جھوٹ بھی ڈھرایا گیا ہے جو کاریگی نے اپنی سنہ ۱۸۷۴ء کی رپورٹ میں لکھا تھا کہ شاہ کی فوج کے دستے نے کوئی مداخلت نہیں کی، اور ہندو اور مسلمان دونوں مسجد میں پوجا اور عبادت کرتے آئے تھے۔

مسز اے۔ اس۔ پوروچ کی شراٹگری | مسز اے اس۔ پوروچ نے انگریزی میں تریک بارہی کا ترجمہ انگریزی میں کر کے اس کو بابرتامہ کے نام سے سلسلہ میں شائع کیا۔ اس میں تعلیقات اور حواشی بہت ہی محنت سے لکھے۔ مگر بارہی مسجد کے سلسلہ میں اپنی سامراجی نوہم چہ کی ہم نوہی کی اس کو بابرتامہ یا مغلوں کے عہد کی کسی تاریخ سے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یار نے رام جنم استھان کو ہمار کر کے ایک مسجد بنائی تو اس نے پہلے بابرتامہ کے صفحہ ۱۵۱ پر سلسلہ کے نوٹیر کے مرتب اچ۔ ا۔۔ نیو بل کا بیان نقل کیا۔ حالانکہ اس کی تحقیق اور دانشوری کا تقاضا یہ تھا کہ وہ یہ جاننے کی کوشش کرتی کہ یہ کس مستند تاریخی ماخذ کے حوالے سے لکھا گیا ہے، اس سے یہ توقع نہ تھی کہ گزیر کی ایک سنی سنائی روایت کو تاریخی سند قرار دینے کی کوشش کرے گی، اپنی کتاب کے ضمیمہ یو میں بارہی مسجد کے کتبہات نقل کئے ہیں ان اشعار کو نقل کر کے ان کی لفظی خوبیوں پر تبصرہ بھی کیا ہے، جس میں یہ نہیں لکھا ہے کہ یہ مسجد جنم استھان بھومی کی جگہ پر بنائی گئی، اس کا ضمیر صاف نہ تھا، اس لیے اپنی کتاب کے صفحہ ۷۱ x x ۷۱ پر نظر سے چوک جاتے دانتے غنی حروف میں لکھ گئی ہے۔

Presumably the order of the mosque was given during Babur's stay in Aud (Ajodhaya) in 934 A. H. at which time he would be impressed by the dignity and sanctity of the ancient Hindu shrine it (at least in part) displaced (?) and like the obedient follower of Muhammad he was in intolerance of Faith would regard the substitution of a temple by mosque as

datiful and worthy. The mosque was founded (in 935 A. H. but no mention of its completion is made in Baburnama. The Diary for 935 A. H. has many minor lacunae, that of the year 934 A. H. has lost much matter breakig off when the account of Aud. might be looked (P LXXVI)

ہم نے یہ انگریزی عبارت یہاں پر قصداً نقل کی ہے تاکہ اس سامراجی قوم کی ذہنیت ظاہر ہو جو اردو ترجمہ میں نہ ہوتی، اس جھجک اور پچپچ عبارت میں جو کچھ لکھا گیا ہے، وہ سب قیاسات پر مبنی ہے، تحقیق پر نہیں، اس سلسلہ میں اس نے اپنا مورخانہ نقد و تبصرہ چھوڑ کر اپنی قوم کی سامراجی ذہنیت سے کام لیا ہے، ادھر کی تحریر (Presumably) (دقیقاً)، کے لفظ سے شروع ہوتی ہے، جس کے بعد پوری عبارت مجروح ہو جاتی ہے۔ بابر کے وجود حیا آنے کا مستند ثبوت نہ تھا، تو Presumably لکھ کر اس کے وجود حیا آنے کا ذکر کہاں تک صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔ پھر یہ بھی قیاساً لکھا گیا ہے کہ بابریا کے ایک مندر یا کم از کم ایک حصہ کے رتہ اور تقدس سے متاثر ہوا ہو گا۔ اور صرفاً متصہانہ جھوٹ سے یہ ظاہر کر لے کی کوشش کی گئی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے مذاہب کی عبادت گاہوں کو منہدم کر دیا کرتے تھے، بابر آپ کا ایک فرمانبردار پیر دین کو عدم رد و دارین لکھ اس نے خیال کیا، کہ ایک مندر کی جگہ پر ایک مسجد بنا کر اپنے کو ایک فرض شناس اور لائق پیرو ثابت کر دیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو تعلیم دوسروں کے مذاہب اور عبادت گاہوں کے

متعلق تھی۔ اس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں، اس کے بعد مسز بیورج نے جو کچھ لکھا ہے میں کو ٹرانسکریب جھوٹ کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے۔ اس قسم کی بات ۱۸۷۱ء کے گزٹیر میں لکھی گئی تھی۔ مسز بیورج نے اسی کو دوسرے انداز میں دہرایا ہے۔

مسز بیورج اپنی قیاس آرائیوں سے کام لے کر یہ بھی لکھتی ہیں کہ یہ مسجہ ۱۸۳۵ء میں مکمل ہوئی، مگر پابرتا نہ میں اس کی تکمیل کا ذکر نہیں۔ اس کے ذکر نہ ہونے کی تاویل اپنی قیاس آرائیوں سے اس طرح کی ہے کہ ڈائری میں ۱۸۳۵ء کے پیرت سے جزئی واقعات لکھنے سے رہ گئے ہیں۔ ۱۸۳۵ء کے تو ایسے بہت سے واقعات کھو گئے ہیں، جن سے اودھ کے متعلق معلومات حاصل ہو سکتے تھے، ان قیاس آرائیوں کی صداقت تسلیم کرنے کی کوشش کو تحقیق و دانشوری نہیں کہا جاسکتا ہے، یہی باتیں کارنگی کی رپورٹ اور ۱۸۷۱ء کے فیض آباد کے گزٹیر میں لکھی گئی ہیں اسی سے منتر جو کہ مسز بیورج یہ سب کچھ لکھ گئیں جو یقیناً ان کی دانشوری پر ایک بدنام داغ ہے۔

اودھ میں پار کا قیام | بابر نے اپنے اودھ آنے کا جو ذکر کیا ہے، وہ مسز بیورج کے ترجمہ پابرتا نامہ میں موجود ہے، اس کی ترقیب عیسوی سنہ کے مطابق اس طرح کی گئی ہے۔

۱۳ جون ۱۵۲۱ء کو متی عبور کر کے دن رات چلنے کے بعد ہم لوگ دلوپہنچے جہاں گنگا کے گھاٹ سے ہماری فوج پار اتری، اور جب ہم اپنے لشکر کو لیکر پہنچے تو گھاٹ کے نیچے بھونکائی۔
۱۴ جون دریا عبور کر کے ہم نے ایک دن انتظار کیا، دوسرا شنبہ، شوال، تاکہ پوری

فوج پار ہو جائے۔ آج باقی تاشکندی اودھ کی فوج لے کر آیا اور اس نے باریا بل حاصل کی۔
۱۵ جون گنگا کو چھوڑ کر دھڑوین تارینج بروز منگل، ایک رات منزل کر کے ہم لوگ
۱۶ جون (۹ شوال) کو کوہارہ کے پاس ارندندی کے کنارے پر اتارے، دلو سے کوہارہ بائیس

کو س (۴۴ میل) ہے۔

۱۶ جون، جمعرات کو اس مقام سے اندھیرے میں کوچ کیا، اڈ پر گنہ آدم پور کے مخالف میں
 اتارے، جون (جہنا) کو پار کر کے دشمنوں کا تعاقب کرنے کے خیال سے چند عاصیوں کو آگے
 روانہ کر دیا تھا۔ تاکہ کاپی میں جتنی کشتیاں ملیں حاصل کر لیں، کچھ کشتیاں اس رات پہنچیں جب
 ہم وہاں آئے، جہنا ہی کے ذریعہ ایک گھاٹ مل گیا جہاں لشکر کا پڑاؤ ہونے والا تھا۔ وہ گردو
 غبار سے بھرا تھا، اس لیے ہم لوگ ایک جزیرہ میں ٹھہر گئے۔ اور وہاں کئی روز قیام رہا، دشمنوں
 کی کوئی خبر نہیں مل رہی تھی۔ اس لیے باقی شتادوں کو کچھ جوانوں کے ساتھ ان کی خبریں لانے کے لیے
 روانہ کیا،

۱۷ جون دوسرے دن (۱۱ تاریخ بروز جمعہ) فجر کے وقت باقی آیا، باقی کا ایک فوجی آیا
 اور خبر لایا، کہ باقی نے جن اور بایزید کے لشکریوں کو شکست دیدی ہے۔ اور ان کے ایک عہدہ داری
 مبارک خاں جلوانی اور اس کے ساتھ کچھ اور لوگوں کو قتل کر ڈالا ہے۔ کچھ کٹے ہوئے سر اور
 ایک زندہ آدمی کو بھی بھیجا ہے۔

۱۸ جون صبح کو (۱۲ تاریخ بروز شنبہ) بخشی شاہ حسین آیا۔ اور اس نے دشمن کے لشکریوں کی
 شکست کا حال سنا۔ اور دوسری مختلف خبریں دیں، اسی رات یعنی پنجہ کی رات تیر ہوئی تاریخ
 جن میں سلاب آگیا، صبح تک اس پورے جزیرہ میں جس میں ہم لوگ ٹھہرے تھے، بانی بھر گیا،
 ایک تیر کے فاصلہ پر ہم لوگ دریا کے نیچے چلے گئے۔ اور وہاں ایک خیمہ ڈال کر مقیم ہوئے۔
 ۱۹ جون، دوشنبہ کو جلال شاہکنہ ی ان امراء اور سلاطین کے پاس سے آیا، جو آگے بھیجے
 گئے تھے، اس سے معلوم ہوا، کہ چڑھائی کی خبر سن کر شیخ بایزید ادبیبی پر گنہ کی طرف بھاگ گئے اور
 برسات سر رہ گئی۔ اور پانچ چھ ہینے سے جو فوج کشی ہو رہی تھی، تو گھوڑے اور دوسرے جانور
 تھک چکے تھے، اس لیے سلاطین اور امراء کو حکم دیا۔ کہ وہ وہیں ٹھہرے رہیں، جہاں وہ ہیں۔

یہاں تک کہ اگر وہ اور دوسرے مقامات سے تازہ ساز و سامان آجائے، اسی دن عصر کے وقت باقی اور اس کے ساتھ اودھ کی فوج کو رخصت کر کے روانہ کیا۔ موسیٰ بن معروف فری دریائے سرود چھوڑتے وقت حاضر ہوا تھا، اس کو امر دہہ کے علاقہ کی تیس لاکھ جاگیر اس کی تنخواہ میں دی اور اس کو ایک خاص خلعت اور گھوڑا دے کر امر دہہ جانے کی رخصت عطا کی۔

۱۱ جون جب ادھر سے خاطر جمع کرنی تو منگل کی رات تین پہر پر ایک گھڑی گزرنے کے بعد ہم چل کھڑے ہوئے۔ کالپی کے پرگنہ بلا در میں دوپہر کو ذرہ دم لیا۔ اور گھوڑے کو دانہ گھاس کھلا کر مغرب کے وقت سوار ہو گئے۔ رات کو تیرہ کوس چل کر رات کا تیسرا پہر تھا۔ کالپی کے پرگنہ سوگند پور میں پہنچے، اور بہادر خاں سردانی کے مقبرہ میں اتار کر سو رہے، فجر کی نماز کے وقت وہاں سے کوچ کیا، سولہ کوس کا راستہ کر کے دوپہر کو اثا دہ پنچ گئے، جہاں سدھی خواجہ نے پیشوائی کی۔ (صفحہ ۸۶ - ۸۷)

ادھر کے اقتباس سے تو ظاہر ہے، کہ وہ اودھ کے امراء کی بغاوت کو فرو کرنے کے لیے آیا، وہ ایک مندر کو مسمار کر کے ہندوؤں کو اپنے سے خواہ مخواہ کیوں بدظن کرنا۔ وہ اس سفر میں باقی تاشکندی سے اس کی فوج کے ساتھ ملا جو اوجھیل سے آیا تھا۔ باقی کے نام کے ساتھ اس نے تاشکندی اور شقاول لکھا ہے، گو اس کے نام کے ساتھ کتبہ میں اصغانی لکھا ہے، جب باہر اس سے ملا تو وہ اس سے یہ نہیں پوچھتا کہ اس نے ایک مندر کو توڑ کر مسجد کی تعمیر کس حد تک کی۔

انگریزوں کی شراٹگریزی | کارنگی سٹیشن کے فیض آباد گزٹیر کے مرتب ...

کا تجزیہ | ڈبلو ڈبلو ہنریڈ مسٹر تول اور مسٹر بیرج کے اس قسم کے شراٹگریزی بیانات

کا تجزیہ کرنے کی کچھ اور ضرورت ہے۔ بنیادی بات تو یہ ہے کہ انگریز اپنی سامراجیت میں ہندو مسلمان میں باہمی نفرت پیدا کرنے کی کوشش میں لگے رہے۔ اس کی تائید اڑیسہ کے موجود

گور دبی، این پانڈے کی اس تقریر سے بھی ہوتی ہے۔ جو انھوں نے راجیہ بھائی ۲۹ جولائی ۱۹۴۷ء میں کی تھی، انھوں نے اس میں بتایا کہ ہندوستان میں انگریز مورخوں نے جو کتابیں لکھیں ان میں اس پر زیادہ زور دیا کہ ہندو مسلمان کس طرح ایک دوسرے کے خلاف تشدد آئیز رو یہ اختیار کیے ہوئے تھے۔ وہ ایک دوسرے کے علاقے کو فتح کرنے اور لوٹ مار کے ذریعہ مذہبی تعصب دکھاتے، ان تاریخوں میں یہ بھی دکھایا گیا ہے کہ مسلمان ہندوؤں کے کچھ اور روایت کو تسلیم نہیں کرنے میں مشغول رہے، ان کے مندروں اور محلوں کا انہدام کیا، ان کی مورتیاں توڑ دیں۔ ان کے سامنے یہ شرط پیش کرتے رہے کہ اسلام قبول کر دے، ورنہ تلوار استعمال کی جائے گی۔

جناب بی این پانڈے نے اپنی تقریر میں یہ بھی بتایا کہ برطانوی حکومت کی سرکاری دستاویز سے یہ بھی معلوم ہوا کہ لارڈ ڈیلگن کے زمانہ میں سکریٹری آف اسٹیٹ وڈ نے اس کو ایک خط مورخ ۳ مارچ ۱۹۴۷ء میں لکھا کہ ہم لوگوں نے ہندوستان میں اب تک اپنا اقتدار اس طرح قائم کر رکھا ہے، کہ ہم ہندو مسلمان کو ایک دوسرے کا مخالف بناتے رہے، اس کو ہماری رکھنا چاہئے، جہاں تک ممکن ہو، اس کی پوری کوشش کرتے رہنا چاہئے کہ یہاں کے لوگوں میں مشترکہ جذبات پیدا نہ ہونے پائیں۔

۹ مئی ۱۹۴۷ء میں اسی وڈ نے لارڈ ڈیلگن کو پھر لکھا کہ اس کو یقین چاہیے کہ یہاں کے لوگوں کی ایک دوسرے کی دشمنی ہمارے لیے قابل اعتنا ہوگی، اگر پورا ہندوستان ہمارے خلاف متحد ہو جائے، تو ہم وہاں کیسے باقی رہ سکتے ہیں،

۲۹ مارچ ۱۹۴۷ء میں ایک دوسرے سکریٹری آف اسٹیٹ جامعہ فرانسس ہلٹن نے لارڈ کرزن کو لکھا کہ ہم لوگ ہندوستان کے تعلیم یافتہ ہندوستانیوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیں، اس طرح کہ دونوں کے خیالات مختلف ہوں، اس لیے تعلیمی اداروں میں نصاب کی

کتابیں ایسی پڑھائیں کہ یہاں کے مختلف فرقوں کے درمیان تفرقہ کی مضبوطی پیدا ہوتی رہے۔

ہر جنوری ۱۹۵۵ء میں اسی سکرٹری آف اسٹیشن نے لارڈ ڈفرن کو لکھا کہ ہندوستان کو لوگوں میں مذہبی اختلاف پیدا کرنا ہمارے فائدہ کے لیے ہے، آپ نے ہندوستان میں تعلیم کے نصاب بنانے کے لیے جو تحقیقاتی کمیٹی بنائی ہے، اس سے ہم اچھے نتائج کے متوقع ہیں۔

برطانوی حکومت کی اس سیاسی حکمت عملی کی روشنی میں کارنگی، ۱۹۵۵ء کے فیض آباد گزیر کے مرتب ڈیوڈ بلومزفلڈ، نول اور مسز اے۔ ایس۔ یورج کی مذکورہ بالا تحریروں کا تجزیہ کرنا چاہئے، ان ہی پر کیا منحصر ہے، ہندوستان کے آثار قدیمہ کے انگریز ماہرین، عام موخین ضلع کے گزیر کے مرتب جب اور جہان موقع ملا انھوں نے واقعات کو توڑ مڑ کر کے یا اپنی دانشوری، یا اپنی قیاس آرائیوں اور دور انداز تاویلوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں نے ہندوؤں پر بڑے مظالم کیے، ان کو براہِ خوفناک دہشت گرداشت کرنا پڑا، ان دونوں فرقوں میں کسی قسم کی مشترکہ قدریں نہیں ہیں۔

ہندوستان کے تمام لوگ انگریزوں کی فریب کاری، ان حکمت عملی کو سمجھنے کے باوجود ان کے دامِ تذریر میں پھنستے رہے، ان کی سیاسی جاہل بازوئوں سے تو چو کنا ضرور ہوئے، مگر ان کے علمی اور تحقیقی فریب کا جادو ان کے سر سے اترا تا کیا، بلکہ ان کے سروں پر چڑھ کر بولتا رہا۔

ہاوی مسجد کے لیے باضابطہ جاگیریں ۱۹۵۵ء کے مقدمہ کے فیصلہ کے بعد بابری مسجد پہلے کی طرح براہِ مسلمانوں کے قبضہ میں رہی اور جوٹھیا کے مسلمانوں کو یہاں کے مطابق وہاں پنچ وقتہ نمازیں بھی ہوتی رہی، اور مجدد بھی جوٹھا رہا۔ کاغذات سے پتہ چلتا ہے کہ وہاں کے امام اور موذن کے لیے منسلک محلہ سے ساٹھ روپے سالانہ کی زمین مقرر تھیں، جو سرکاری خزانہ سے ملا کرتی تھیں، پھر یہ رقم بڑھا کر تین سو روپے تین آئے، چھ پائی کر دی گئی، برطانوی حکومت کے زمانہ میں یہ رقم جاری رہی

پھر ہندو بست اول کی رقم کے بجائے دو گانوں بھون پور اور شولا پور مقبل جو دھما بطور معافی دیے گئے جن کی آمدنی براہ مسجد کے مصارف پر خرچ ہوتی رہی، چنانچہ رجسٹر ڈائری دفعہ نمبر ۳ میں اس وقت کے متولی جو اد حسین ساکن موضع شنوال، ڈاکخانہ ورین نگر، ضلع نیچ آباد اور ان کے زیر انتظام جائیداد باہری مسجد کی عمارت اور موضع بھون پور اور شولا پور کی اراضی کی تفصیل درج ہے، اور پھر سنی وقف ایکٹ ۱۹۲۰ء کے تحت چیف کمشنر وقف بورڈ نے معاینہ کر کے اس کا رجسٹرین باہری مسجد کی حیثیت سے کیا رجسٹر سالہ دار العلوم دیوبند، مارچ ۱۹۲۱ء میں

۱۹۳۲ء کا بھگوانا سلسلہ کے بعد کچھ سال ایسے گزرے کہ ہندو مسلمان میں خلافت تحریک اور بان کو اپریشن مود منٹ کے سلسلہ میں بڑا میل ملاپ ہو گیا۔ اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ اب دونوں بھائی بن کر ہمیشہ زندگی گزاریں گے، اور دونوں واقعی ایک ہی قوم ہیں، مگر کچھ دنوں کے بعد ٹکھن اور شدھی کی تحریکیں چلیں تو ہندو مسلمان دونوں میں بڑا اختلاف پیدا ہو گیا۔ اور بڑے فسادات چا بجا ہونے لگے، اسی سلسلہ میں ۱۹۳۲ء میں باہری مسجد اور جنم سٹھان کا پھر بھگوانا کھڑا ہوا اور دونوں فرقوں کے درمیان بڑا جھگڑا تو جیسا کہ غرض میں ہوا تھا، اس موقع پر بھی مسلمانوں نے باہری مسجد میں گھس کر توڑ پھوڑ کیا۔ بعض کہتے کو بھی اکھاڑے گئے۔ مسجد کے کچھ حصے کو نقصان بھی پہونچایا مگر حکومت کے خرچ سے اس کی مرمت کر دی گئی، اور پھر یو۔ پی۔ مسلم ایکٹ ۱۹۳۶ء کے مطابق یہ مسجد یو۔ پی۔ سنی سنٹرل بورڈ وقف کے ماتحت رجسٹر کر لی گئی، ۱۰ فروری ۱۹۳۷ء میں وقف کے کمشنر کی جو رپورٹ اس تاریخ کے گورنمنٹ گزٹ میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں بھی یہ مسجد سنی وقف کی دکھائی گئی ہے۔

باہری مسجد کو مندر بنانے کی کوشش ۱۹۴۹ء تک باہری مسجد کسی اختلاف اور نزاع کے بغیر مسلمانوں کے قبضہ میں رہی لیکن ۱۹۴۹ء کے بعد جب قومی حکومت قائم ہوئی، اور ضرورت اس بات کی

کہ قوی یکم جہتی اور چھ باقی ہم آہنگی کو زیادہ سے زیادہ فروغ دیا جائے، تو اس کے برخلاف ۲۲
 ۲۳ دسمبر ۱۹۴۹ء کی درمیانی رات کو ہنواں گڑھی کے منہست ابھے رام اپنے چیلوں کے ساتھ
 مسجد کی دیوار چاند کراس میں گھس گئے۔ اور اس کے درمیانی گنبد میں عین محراب کے اندر رام
 کی مورتی رکھ دی، اس وقت ماتو پرشاد ایک کانسٹیبل وہاں متعین تھا، اس نے تھانہ میں رپورٹ
 درج کرائی کہ ابھے رام دس، شکل دس، سدشن دس اور پچاس ساٹھ نامعلوم آدمیوں نے
 مسجد کے اندر جا کر مورتی رکھ دی ہے جس سے نقص امن کا خطرہ پیدا ہو گیا ہے۔

مسجد میں تار | اس رپورٹ پر فیض آباد کے سٹی مجسٹریٹ نے دفعہ ۴۵۱ کے تحت مسجد اور اس سے
 ملحق گنج شہیدان کو قرق کر لیا، اور پورے دست رام چیرمن میونسپل بورڈ فیض آباد کو رسیورسز کے
 مسجد میں تالاکھویا اور فریقین کے مابین نوٹس جاری کر دی کہ اپنے اپنے دعویٰ کے سلسلہ میں ثبوت پیش کریں حکم
 ۱۶ جنوری ۱۹۵۰ء کو جاری ہوا مسلمانوں میں بڑی بے چینی پیدا ہوئی پورے ملک میں ہندو مسلمانوں کے تعلقات
 بہت خراب ہو گئے۔ شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی، مولانا ابوالکلام آزاد اور مولانا حفص الرحمن
 میو باروی نے وزیراعظم پنڈت جواہر لال نہرو کی توجہ اس کی طرف دلائی، یوپی میں اس وقت وزیراعلیٰ کو ذیل
 تھو پنڈت جواہر لال نہرو کے حکم سوا فھوں نے فیض آباد کے ضلع مجسٹریٹ کو خط لکھ کر دوائی کرنے کی ہدایت دی،
 اس وقت وہاں ضلع مجسٹریٹ کے۔ کے نام لکھا، مگر وہ خاطر خواہ کاروائی نہ کر سکے تو ان سے استدعا لے لیا گیا،

مگر مورتی مسجد میں رکھی رہی۔ (بجوالہ رسالہ۔ دارالعلوم دیوبند۔ مارچ و اپریل ۱۹۵۰ء)
۱۹۵۰ء کا مقدمہ | اس کے بعد ۱۶ جنوری ۱۹۵۰ء میں ہندوؤں کی طرف سے کوپال سنگھ وشارو
 نے یہ دعویٰ دائر کیا، کہ مسجد رام جنم بھومی ہے، ہم یہاں پوجا پاٹ کرتے ہیں، گمرستان اور ضلع کے
 حکام اس میں رکاوٹ ڈالتے ہیں، اس لیے ہندوؤں کو اس میں پوجا پاٹ کرنی کی باضابطہ اجازت دی جائے
 ٹری، کٹے پر چھاری گئے دو خطوط | ان سارے حالات اور ہندو مسلم کشیدگی، بلوے اور فسادات سے

اس زمانہ میں گاندھی جی کے چیدے اکٹھے برہمچاری کو بڑا دکھ پہونچا تو انھوں نے، ۲۰ جنوری سنہ ۱۹۳۱ء کو
اس زمانہ کے یوپی کے ہوم منسٹر لال بہادر شاستری کو یہ خط لکھا۔

”پیارے بھائی“

مجھے افسوس ہے کہ بار بار کوشش کرنے کے باوجود بھی میں آپ کی توجہ اجودھیا کے واقعہ
کی طرف پوری طرح دلانے میں کامیاب نہ ہو سکا، مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہانا گاندھی کی قربانی
کے بعد ہمارے دل میں اپنے فرائض اور نصب العین کے احساس کی جگہ خوف و ہراس نے قبضہ کر لیا
ہے۔ اور ہم اپنے میں عوام کو راشنریٹ گاندھی جی کے اصولوں کی طرف متوجہ کرنے کی ہمت نہیں
پاتے ہیں، اجودھیا کا معمولی سا واقعہ، ملک کی سیاست میں بڑی اہمیت حاصل کرتا جا رہا ہے
ہم معمولی ناورد فکر سے اس کو کامیابی کے ساتھ سنبھال سکتے تھے، آج نہ صرف فرقہ پرور جماعتیں اپنے
سیاسی اغراض کے لیے فرقہ دارانہ ذہن پھیلا رہی ہیں، بلکہ بعض کانگریس کے ذمہ دار لوگ بھی اپنے کو
اس کے اثر سے نہ بچا سکے، یہ میرا پختہ عقیدہ ہے کہ اس ذہن کو بچانے کے لیے اور ہانا گاندھی کو نصب العین
کو پھینکنے کے لئے ہم کو اسی راستہ پر چلنا چاہئے جس پر وہ چل رہے تھے، کیونکہ ہمیں صرف اسی شکل میں
کامیابی مل سکتی ہے، اسی درجہ سے میں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ ۲۰ جنوری سنہ ۱۹۳۱ء سے صوبائی کانگریس
کمیٹی کے دفتر کے سامنے مرن بہت رکھوں گا۔ میرے مرن بہت رکھنے کا مقصد گورنمنٹ کے اوپر کسی
قسم کا دباؤ ڈالنا نہیں ہے، بلکہ میں صرف یہ چاہتا ہوں کہ ہانا گاندھی کے پاکیزہ اصولوں کو عوام کے
دلوں تک پہونچا دوں، امید ہے کہ خدا مجھے اس میں کامیاب کرے گا، اپنشد میں سبق دیتا ہے
کہ غصہ پوشنتی سے، نفرت پر محبت سے اور جھوٹ پر سچ سے فتح حاصل کرو۔“

آپ کا اکٹھے برہمچاری

۲۰ جنوری سنہ ۱۹۳۱ء کو انھوں نے لال بہادر شاستری کے نام ایک دوسرا خط لکھا جس میں

اجودھیا کے مسلمانوں اور باری مسجد کی حالت پر یاد دہانہ وضاحت کے ساتھ اپنے دکھ کا اظہار کیا،
یہ خط حسب ذیل ہے :-

پیارے بھائی

فرقہ درازہ جنوں کی جو آگ چند لوگوں نے اجودھیا اور فیض آباد میں بھڑکانی اس کی وجہ
سے ملک میں تفریبی خیالات پھیلنے جا رہے ہیں، جب میں گورنمنٹ اور فورسز دار لیدر صاحبان
کی توجہ اس موقع کی اہمیت کی طرف نہ کر سکا تو میں باپوس کے یوم شہادت یعنی ۳ جنوری سے
مرن برت رکھنے پر مجبور ہو گیا، یہ برت میں نے چوتھی ضروری کو اس وقت توڑا جب کہ آپ نے
مجھے یقین دلایا کہ اجودھیا اور فیض آباد کے فرقہ درازہ فساد کو ختم کرنے کے لیے گورنمنٹ مناسب
تدابیر کرے گی، اور یہ کہا کہ گورنمنٹ کا ارادہ اس برت کی وجہ سے بہت مضبوط ہو گیا ہے،
آپ نے یہ بھی تسلیم کیا کہ مقامی حکام نے فرقہ واریت کی آگ پھیلانے والوں کی بہت بڑھائی
تھی، اور یہ کہ ابتدائی میں حالات پر بہت آسانی سے قابو پایا جاسکتا تھا، شری شہر دیال تریا
جیسے لیڈروں کے معیہ اور تقریروں سے گورنمنٹ کے لیے حالات مشکل ہو گئے۔ اور مساب کی پھیل گیا
اور بڑھ گئیں، ہنزین پٹت پتھ نے بھی مجھ سے اپنی گفتگو کے دوران میں ان باتوں کو تسلیم کیا، اور کہا کہ
یہ ظاہر ہے کہ لوگ اس معاملہ کو سلجھانے میں کم سے کم معاون نہ ہو سکے۔۔۔۔۔ بہت عارضی طور پر
توڑنے کے بعد میں بیمار ہو گیا، اور ابھی حال ابک صوبائی کانگریس کمیٹی کے دفتر میں پڑا ہوا تھا اس
وجہ سے کچھ عرصہ تک اس بارہ میں آپ کو تکلیف نہ دے سکا، لیکن قسمی سے اور بنایت دکھ کے
ساتھ مجھے یہ معلوم ہوا کہ اجودھیا اور فیض آباد کے حالات روز بروز بگڑتے جا رہے ہیں یعنی معزز مسلمان
اس بنا پر مارے جاتے ہیں کہ انھوں نے اعجاز کیا کہ جس کو راج باری مسجد کہتے ہیں وہ ہمیشہ سے ہندو
مندرجہ ذیل مسلمانوں کا سماجی بائیکاٹ کرنے کا پروپیگنڈا براہ جاری ہے، مسلمان بدھشت زو

ہونے جارہے ہیں، اور اپنے بال بچوں کو اپنے رشتہ داروں کے پاس محفوظ مقامات پر بھیجتے جا رہے ہیں، بعض نے ترک وطن بھی کر لیا ہے۔

میرا گھر بھی قفل توڑ کر لوٹ لیا گیا اور چند لوگوں نے اس پر قبضہ کر لیا ہے، اور جن لوگوں نے میرے اوپر حملہ کیا ان کی حوصلہ افزائی کے لیے پبلک جلسہ کیا گیا، اور اس رات تشدد و کثرت پہنچائی گئی، اس بات کا پبلک میں اعلان کیا گیا کہ اگر کوئی ہندو مجھے دیکھنے کے ساتھ ہی نہ مارے گا تو وہ ہندو دھرم کے خلاف گناہ کرے گا، میں ان چیزوں کا تذکرہ اس لیے نہیں کر رہا ہوں کہ آپ میری جان کی حفاظت کریں، لیکن میں یہ ضرور چاہتا ہوں کہ جو دہشت ان تشدد آمیز حرکتوں کی وجہ سے پیدا ہو رہی ہے اس کا جلد از جلد انسداد کیا جائے یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ کانگریس کے ذمہ دار لوگوں نے فرقہ پرستوں کی ان حرکتوں کی اجتماعی اور انفرادی لحاظ سے مخالفت کی تھی، اور گورنمنٹ کے سامنے اپنا نقطہ نظر پیش کرتے ہوئے انھوں نے اس بات پر زور دیا تھا کہ جلد امن بحال ہو جانا چاہئے، جس کی وجہ سے ان کی پبلک میں توہین کی گئی، اور ان کو خاموش کر دیا گیا۔

مجھے اس بات کا افسوس ہے کہ اس خط کی تحریر تک میرے علم میں کوئی ایسی بات نہیں آئی کہ جس سے معلوم ہوتا کہ حالات کو بہتر بنانے کے لیے کوئی قدم اٹھایا گیا، جو دھیا میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ کسی تاریخی یا مذہبی عقیدے کی بنا پر ہرگز نہیں ہے، بلکہ اس کا مقصد محض سیاسی اغوا کا حصول ہے، اگر ان شدید خطرات کا مقابلہ کرنے کی جدوجہد میں کوئی کمی کی گئی، تو یہ لوگ اور بہت سے پیچیدہ مسئلے اسی قسم کے پیدا کر دیں گے جن سے کانگریس کی قوت کمزور ہو جائے گی اور ان کے مقاصد حاصل ہو جائیں گے۔

میں اس وقت کمزور ہوں اور میری صحت خراب ہو رہی ہے، لہذا اپنی صحت درست

کرنے کے لیے تھوڑے عرصہ کے لیے ہا بر جابا ہوں میں آپ کو بعد میں اطلاع دوں گا کہ میں کہاں ہوں گا۔
میں آخر میں نہ دل سے امید رکھتا ہوں کہ اس میمورنڈم پر جو میں آپ کے ہاتھوں میں دے رہا ہوں
گو رنٹ فوری اور موثر تدابیر اختیار کرے گی، باقی خیریت۔

آپ کا اکٹھے برعجاری۔

(بہ شکریہ احسانات اسلامی اردو ڈائجسٹ باری مسجد منبر)

شرعی اکٹھے برعجاری | شرعی اکٹھے برعجاری کے اس خط کے ساتھ جو میمورنڈم وزیر ہند و حکومت اتر پردیش کو
کا میمورنڈم | بھیجا وہ اس لائق ہے کہ اسے ذیل میں نقل کر دیا جائے۔

نقل میمورنڈم | اجمودھیلا اور فیض آباد کے واقعات اور باری مسجد کا مسئلہ محض ایک مسجد یا مندر

کا مسئلہ محض ہندوؤں اور مسلمانوں کا بھگڑانا بھگتا چاہئے، ان بھگڑائیوں کے پیچھے دراصل وہ جدت

پسندانہ سازش ہے جس کا مقصد کانگریس اور ہندو تانکا بندی کے ہندوؤں کی بیخ کنی ہے اور اس طرح

ایکشن میں فرقہ دارانہ اور مذہبی جذبات کو ابھار کر ایکشن جیتنا، اور کانگریس کی رنٹ کو الٹ

دینا مقصود ہے، ان سازشوں میں مقامی حکام بھی شریک رہے ہیں۔ ان تمام باتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے

کہ فیض آباد اور اجمودھیلا میں ایک قسم کی نرجی صورت پھیلی ہوئی ہے، ان جدت پسندانہ عناصر کو

حلد خود میری ذات پر تین مرتبہ ہوجکا ہے، ایک دفعہ لوگ میرے گھر میں گھس گئے، اور مجھ کو مارا اور

دوسری مرتبہ مجھ کو ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور سپرنٹنڈنٹ پولیس کے مکان کے سامنے گھیر لیا، پولیس کو

اطلاع بھی گئی، لیکن انھوں نے ان لوگوں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی، کانگریس کے اور

معزز اشخاص کو بھی سرکاری عامل کے سامنے پبلک میں گالیاں دی گئیں اور لوگوں کو مار پیٹ کرنے پڑے

بھی ابھارا گیا، لیکن اجمودھیلا کے جن لوگوں نے یہ سب کیا ان کو حکام میں اور خصوصیت

حاصل ہوتی گئی۔

جب گنج شہیدان اور دوسری قبریں جو باری مسجد کے قریب تھیں، مجبوری طور پر کھودی جاری تھیں، اور ان کی جگہ ایک چوترا تیار کیا جا رہا تھا، اس کے متعلق چند معزز مسلمانوں کی طرف سے ایک عرضی دفعہ ۵۴، تعزیرات ہند کے مطابق دی گئی، لیکن حکام نے اس کی طرف کوئی توجہ نہیں کی۔

آج جو دھیا میں دفعہ ۵۴، تعزیرات ہند نافذ کر دیا گیا ہے، اور مسجد پر دفعہ ۵۴ کی رو سے گورنمنٹ نے قبضہ کر لیا ہے، لیکن ان احکامات کی برابر خلافت ورزی کی جاری ہے۔

اسٹوٹن کے واقعہ کی مثال اپنی قسم کی ایک ہی ہے، یہ ہوٹل ایک مسلمان کی ملکیت میں تھا، ڈسٹرک مجسٹریٹ نے اس ہوٹل کی عمارت کو زبردستی خالی کر لیا، اڈاسے ایک دوسرے شخص کو دیدیا جس نے گوشتی ہوٹل کے نام سے ایک دوسرا ہوٹل کھول دیا۔

ان باتوں نے ہماری اس نامذہبی جمہوریت اور کانگریس حکومت کے خلاف عوام میں غلط قسم کے خیالات پیدا کر دیئے ہیں، لوگ سمجھنے لگے ہیں کہ کانگریس رجعت پسند طاقتوں کا مقابلہ کرنے کی جرات نہیں رکھتی، اور اب فرقہ واریت اور مذہبی رجعت پسندی کو اس ملک میں بہت جلدی جلدی غلبہ حاصل ہو جائے گا،

وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہندوؤں کی تہذیب اور ملک کی آبادی میں ۵۴ فیصد ہے، وہ چاہیں کہہ سکتے ہیں، قانون کا، نچھاران کی مرضی پر ہے، اس غلط خیال کی وجہ سے جو لوگ اب تک فرقہ دارانہ اور رجعت پسند خیالات کی مخالفت کرتے تھے، اب اس کی موافقت کرنے لگے ہیں، وہ سمجھتے ہیں کہ جب یہ ہونا ہی تھا، تو ہم کیوں اس خیال کے مخالف رہیں، دوسری طرف اس حالت کے پیدا کرنے میں کامیابی حاصل ہونے پر رجعت پسندوں نے اپنے میں خود اعتمادی پیدا کر لی ہے، اور وہ ایسا محسوس کرتے ہیں کہ انھیں وہ درجہ حاصل ہو گیا ہے، کہ جہاں سے کانگریس اور اس کے

لوگوں کو وہ کمزور کر سکتے ہیں، مجھے خوف ہے کہ اس قسم کی باتیں یہ لوگ دوسرے شہروں میں پھیلانیں گے، اور اس کے ذریعہ سے وہ حالت پیدا کر دیں گے جس میں کانگریس ان کی رومی کر کے اپنی لوگوں کا ایک جزو ہو جائے گی۔ یا ہارکرنسٹ ونا بدو ہو جائے گی۔

اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ میں رجعت پسندوں کے حملہ کی مخالفت پوری قوت سے کرتا ہوں اور اس ذہریلے ماحول کو قبل اس کے کہ یہ پوری طور سے پھیلے، فنا کر دینا چاہئے، میں اچھا حالہ حالات کو پورے طور سے واضح کرنا چاہتا ہوں۔

گزشتہ ۳۰ نومبر ۱۹۴۹ء کو مجھے معلوم ہوا کہ بابری مسجد سے متصل قبروں کو مجموعی طور پر کھودا جا رہا ہے، قبریں کھودی جا رہی تھیں، اور قبرستان کے وسط میں ایک پرانی بنیاد پر جسے مسلمان ایک تہائی مسجد کہتے ہیں، ایک چوڑا بنا یا جا رہا تھا، مسلمانوں پر خوف و ہراس طاری تھا، مسلمانوں سے معلوم ہوا کہ انھوں نے حالت کو سنبھالنے کی نیت سے دفعہ ۴۵۵ تعزیرات ہند سے ایک درخواست سٹی مجسٹریٹ کو دی تھی جس میں یہ استدعا کی گئی تھی کہ چونکہ اس قسم کے حال سے نقص اس کا اندیشہ ہے، لہذا انھیں روک دیا جائے، لیکن اس پر کوئی کارروائی نہیں کی گئی، اس نے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ سے تہائی میں گفتگو کی۔

۵ نومبر ۱۹۴۹ء کی رات کو میرے مکان میں تین آدمیوں نے گھس کر مجھے زور و کوب کیا، تعجب کی بات ہے کہ جو باتیں میرے اور ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے درمیان تہائی میں ہونی تھیں، اس وقت یہ خوف ان لوگوں نے دہرا دیا، اور بعد میں دوسرے لوگوں سے بھی کہا۔

بابری مسجد کے سامنے جہاں قبریں کھودی گئی تھیں وہاں فور ورنک رائٹ کا ہاتھ ہوتا رہا، جو جن بھنڈا بہت دنوں تک ہوتے رہے، بڑی بڑی سبائیں ہوتی رہیں، ٹانگوں اور موٹروں، لاوڈ سپیکروں کے ذریعہ سے شہر کیا گیا، کہ راجندر جی کی پیدائش کی زمین کو واپس لیا جا رہا ہے۔

یگیہ ہو رہا ہے، ورثہ کے لیے میلوں باہر سے لوگ موٹروں میں ہزاروں کی تعداد میں آنے لگے ہیں۔
جوش سے بھرے ہوئے لکڑیے جاتے تھے، اور کہا جاتا تھا کہ باری مسجد کو شری رام مندر بنانا ہے۔
ہاتھ کا ندھی، نیز کاٹکس اور کانگریسیوں کو گالیاں دی جاتی تھیں، میرے اور شری سدایشوری
پرشاد مندر سٹی کانگریس کمیٹی فیض آباد کے خلاف بہت زیادہ جوش پھیلا پا جاتا تھا، اور صلہ کرنے
کے لیے لکڑی جاتا تھا، اس مضمون کی نوٹسین تقسیم کی گئی تھیں، اور مقامی ہفتہ وار اخبار ”درگت“
میں غلط باتوں کے ذریعہ سے پبلک کے جذبات مشتعل کیے گئے تھے، راماؤں کا پاٹھ ہوتے وقت
سرکاری حکاموں کی موجودگی میں یہ سب کچھ ہوا تھا، اس کے علاوہ پرانی قبروں اور
مسلمانوں کے تبرک مقامات ہٹائے گئے، اور ان جگہوں پر شیوجی کی مورتی اور دوسرے ہندو
دیوتاؤں کی مورتیاں نصب کر دی گئیں، اس طرح منظم طور پر فرقہ وارانہ زہر پھیلا یا گیا، حکام
کے رویہ سے لوگ یہ سمجھنے لگے کہ جو کچھ ہو رہا ہے، یا تو سرکاری مرضی سے ہو رہا ہے یا سرکار نے فرقہ
پرست طبقہ کے سامنے اپنے کو ڈال دیا ہے۔

۲۳ دسمبر ۱۹۴۹ء کی صبح کو جس کی شب میں باری مسجد میں رام چندر جی کی مورتی رکھی
گئی تھی، قریب ذبیحے مجھے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے بتایا کہ انھیں شری بھائی لال کے ذریعہ تقریباً چھ بجے
صبح کو معلوم ہوا کہ مسجد میں مورتی رکھ دی گئی ہے، اسے دیکھنے گیا تھا، وہاں سے ابھی لوٹا ہوں۔
یہ بات سوچنے کے قابل ہے کہ مسجد میں جہاں پولس کا پہرہ تھا، ان پہرہ داروں میں کسی کو
خبر نہ ہو سکی، اور بھائی لال کو اتنے سویرے اطلاع مل گئی، اور یہ کہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کو اس بات
کی جانچ کی ضرورت نہیں محسوس ہوئی کہ شری بھائی لال کو اتنے سویرے یہ خبر کیسے ملی، یہ بھی غور
کرنے کی بات ہے کہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اس قسم کی بہت سی خبروں کا راوی شری بھائی لال
کو بتاتے ہیں۔

میں تقریباً بارہ بجے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے ہمزہ یاہری مسجد میں گیا جہاں مورنی رکھی ہوئی تھی۔
 تھوڑے سے آدمی مسجد کے پاس جمع تھے اس وقت آسانی سے مسجد کی حفاظت کی جاسکتی تھی، اور
 موتی کو ہٹایا جاسکتا تھا لیکن ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے اس کو مناسب نہیں سمجھا، صبح ہی لاڈلہ سپیکر کے
 ذریعہ سے مٹا دی گئی جانے لگی کہ بھگوان ظاہر ہوئے ہیں، ہندو دشمن کے نیچے چلیں، ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ
 کے ہمزہ ہوتے وقت میں نے فیض آباد نیراجو دھیما میں اس اعلان کی جانب ان کی توجہ موڑی جو ش
 بڑھ گیا اور نوٹس تقسیم کی جانے لگیں، موڑوں میں ہزاروں کی تعداد میں لوگ دشمن کے یٹے لگے
 مجمع میں پرجوش تقریب ہوتی تھیں، اور کہا جاتا تھا کہ کانگریس ہندو دھرم کو برباد کر رہی ہے، پاکست
 میں ایک مندر بھی نہیں رہ گیا ہے، پھر جو دھیما میں مسجد اور قبرستان کیوں جونا چاہئے، ہم لوگوں
 کو مل کر اجودھیہ سے مسلمانوں کا نشان مٹا دینا چاہئے، یہ تب ہی ممکن ہے کہ جب کانگریس کا تحفہ
 الٹ دیا جائے، کانگریس کے اکثر لوگ اس خیال کو زیادہ پسند کرتے ہیں، لیکن پنڈت جواہر لال
 جی اور کچھ اور لوگ بھی مسلمانوں کا ساتھ دے رہے ہیں، انھیں ختم کرنا ہوگا، اجودھیہ میں
 اکٹھے برہمچاری اور سہ ہیشوری پر شاد کو نہیں رہنے دینا چاہئے، یہ ہندو دھرم کو بڑے سے نہیں دینا
 چاہتے ہیں، ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے قہقروں کے درمیان یہ نعرے لگائے جاتے تھے، اکٹھے برہمچاری
 اور سہ ہیشوری کا ناش ہو، اکٹھے اور سہ ہیشوری کو مار ڈالو، یہ مذہب کے دشمن ہیں، مسلمان جو گئے
 میں، مسلمانوں کی حفاظت کے لیے کانگریس حکومت پر اثر ڈال رہے ہیں، وغیرہ وغیرہ، پارلیمنٹری
 سکریٹری گوندہ سہاسے کے ایک بڑے جلسہ میں بھی ان لوگوں نے پکڑا کر کہا، اور مذکورہ بالا نعرہ
 لگا کر مجمع کو مشتعل کیا۔

ٹری ڈیجیٹل لائبریری اور شری رگھو داس وغیرہ جیسے کانگریسی لیڈران بھی اس موقع پر
 اپنے اپنے قابو نہ رکھ سکے اور انھوں نے اجودھیہ کی مسجد دے جلسہ میں رجعت پسندوں کی حرکتوں کی

موافقت میں تقریریں کیں۔ انھوں نے کہا کہ جمہوریت کا مطلب یہ ہے کہ اکثریت جسے پسند کرے وہ ہو میں دیکھتا ہوں کہ یہاں کے لوگ یہاں مسجد نہیں پسند کرتے لہذا کوئی اس کو لوٹا نہیں سکتا۔ اگر گورنمنٹ نے اس معاملہ میں مداخلت کی تو میں استعفا دیدوں گا۔ میں گورنمنٹ کی طرف سے آیا ہوں اور ذمہ داری کے ساتھ کہہ رہا ہوں۔

راشر بریسیوم سیلوک سنگھ اور ہندو مہاسیجہا کے لیڈروں نے جلسوں میں کانگریس حکومت کو دھمکی دی، اور کہا کہ یہاں مسجد نہیں ہو سکتی، دفعہ ۴۴ کے نفاذ کے باوجود، سرکاری اجازت کے بغیر ان لوگوں کے بڑے بڑے جلسے نکلتے اور جلسے ہوتے تھے، دفعہ ۴۴ کی پابندی صرف مسلمانوں تک ہی محدود تھی جس کی وجہ سے یہ لوگ باہری مسجد میں نماز پڑھنے سے روک دیے گئے کئی روز جو دھیا میں مسلمانوں کا داخلہ روک دیا گیا لیکن ہندوؤں پر جنھوں نے جوش پھیلانے کے لیے یہ حرکتیں کی تھیں، اس دفعہ کا کوئی اثر نہ تھا، باوجودیکہ باہری مسجد پر گورنمنٹ نے حسب دفعہ ۴۴ قبضہ کر لیا تھا لیکن اس پر پوچھا پاٹ جاری رکھا گیا، اور مسلمانوں کو نماز پڑھنے سے محروم کر دیا گیا۔

اسٹیشن ہاؤس کا سوال بھی بہت اہم ہے، شری بھائی لال نے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کو اطلاع دی کہ باہر کے کچھ مسلمان آکر اسٹیشن ہاؤس میں ٹھہرے ہیں، ان کے پاس اسلحہ وغیرہ بھی ہیں ہاؤس کی تلاشی لی گئی، وہاں کوئی دوسرے اسلحہ نہیں ملے، صرف چار آدمی ملے، ان میں ایک شخص سلطان پور کا باشندہ ہے، اور بسکٹ کا کاروبار کرتا ہے، بسکٹ خریدنے بیچنے آیا تھا، اس کے خلاف دفعہ ۹۰، تعزیرات ہند کا مقدمہ چلایا گیا، اور ہاؤس کو اسی وقت ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے اپنی موجودگی میں بے گناہ ہاؤس کے مالک سے خالی کر لیا لہذا میں وہ ہاؤس کا مکان دوسرے کو دیدیا گیا، اب پتہ چلا ہے کہ وہاں ایک دوسرا ہاؤس گومتی ہاؤس کے نام سے بٹے جٹن کے ساتھ

لکھوا گیا ہے، اس کا افتتاح ڈسٹرکٹ جج نے کیا، اس رسم میں دوسرے حکام نے بھی شرکت کی اس قلم سے مقامی لوگوں میں یہ خیال پیدا ہو گیا ہے کہ مسلمانوں نے حقیقت میں کوئی بڑی سازش کی تھی اور ساتھ ہی ساتھ ہندو جہا بھلا شریہ سویم سیوک سنگھ والوں کو اپنے پر جوش عمل کو صحیح ثابت کرنے کا ایک آئینہ لگایا ہے، ڈسٹرکٹ جج سرٹ کی مذہب پرستی کی ساکھ بڑھ گئی ہے، اور یہ چرچا ہونے لگا ہے کہ مذہب کی رکھش کے لیے انھوں نے اپنی جان کو خطرہ میں ڈالا اور انھوں نے صورتحال کا نہایت ہوشیارہ سے مقابلہ کر کے ہندو لیڈروں کی جانیں بچائیں۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اسٹار ہوٹل کا الگ ایک پرانا فٹنلسٹ ہے، اور قوم پرستوں کے سبب سے پچھلے دنوں ایکشن کے زمانہ میں لیگیوں نے اس کا بایکاٹ کر دیا تھا، اور ہوٹل پر دھڑا دیا تھا، یہ معلوم رہے کہ اس سے پہلے چار فرقہ وارانہ فسادات فیض آباد میں ہو چکے ہیں جن میں مسلمانوں کو جانی اور مالی نقصانات برداشت کرنے پڑے ہیں، لیکن گورنمنٹ کی طرف سے کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ گذشتہ بفر عید کے موقع پر جس طرح مسلمانوں کے مکانات لوٹے اور جھائے گئے اور انھیں پیٹا گیا، اور عورتوں اور بچوں پر وحشیانہ طریقہ سے حملہ کر کے گھائل کیا گیا وہ اتفاقی واقعہ نہیں تھا، اس سلسلہ میں ڈسٹرکٹ کانگریس کمیٹی کے صدر، شری راجہ رام مصر اور سٹی کانگریس کمیٹی کے صدر، سدھیشوری پرشاد اور ضلع بورڈ کے صدر، نرسن جی کوگا بیاں وی گئیں، ان کے خلاف حملہ کر کے بے لوگوں کو اکسا با گیا، نوٹیس تقسیم کر کے ان کاموں کو حق بجانب قرار دیا گیا، حکومت کو یہ سب معلوم ہے، لیکن افسوس ہے کہ گورنمنٹ کی طرف سے عدم کارروائی کی وجہ سے شرارت پسند لوگوں کی ہمت بڑھتی گئی، اور مسلمان اپنے آنسو پی کر خاموشی اختیار کرنے کے لیے مجبور ہو گئے۔ آئیں ہم سنسٹرنے مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ میں گھائل مسلمانوں اور ان کے لئے چوئے اور جھلے ہوئے مکانوں کو خود آکر دیکھوں گا، لیکن انھوں نے ایسا نہیں کیا۔

آج فیض آباد اور اجودھیا میں مسلمانوں میں بہت زیادہ خوف و ہراس طاری ہے اور ان میں سے بیشتر لوگوں نے اپنی عورتوں اور بچوں کو اپنے رشتہ داروں کے ہاں بھیج دیا ہے، اور کچھ لوگ اپنے خاندانوں سمیت ترک وطن کر گئے ہیں۔ میں نے بہت زیادہ کوشش گورنمنٹ کی تو جہاں طرف مہسذول کرنے کی کی۔ مگر ناکام رہا۔ اس طرف اس کا پتہ چلا ہے کہ اجودھیا کے مسلمانوں پر یہ وبا ڈھالا جا رہا ہے کہ وہ اعلان کریں کہ ہا پری مسجد، ہندوؤں کا مندر ہے، اس کے لیے دھکی بھی دی جا رہی ہے، دکانداروں کو دکان خالی کرنے کے لیے مجبور کیا جا رہا ہے، ان سے ترک مولا کرنے کا ہر دھمکنا ہو رہا ہے کچھ معزز مسلمانوں پر حملہ کر کے انہیں گھائل کیا گیا ہے۔

یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ میرے مکان واقع جاتی گھاٹ اجودھیا کا تالا توڑ کر سب سامان لوٹ لیا گیا ہے۔ مکان پر قبضہ کر کے کچھ لوگ رہنے لگے ہیں، وہاں جلسوں میں پرچار کیا گیا ہے کہ میں اجودھیا میں داخل نہ ہو سکوں اور جو ہندو مجھے دیکھنے کے بعد مجھ پر حملہ نہ کرے وہ گنو جتیا کا گنہگار ہوگا، وغیرہ۔ میں اس مسئلہ کو مسجدوں یا مسلمانوں کی حفاظت کے نقطہ نظر سے نہیں دیکھتا، بلکہ میرے پیش نظر کانگریس اور ہاتھکاندگی کے ذریعہ بہت ہندو اصول ہیں جن کے لیے ہم اب تک لڑتے رہے ہیں، اگر ہم نے اپنی پوری طاقت سے ان رجعت پسندانہ خیالات کا تدارک نہیں کیا تو کانگریس کا نصب العین ختم ہو جائے گا، اور عوام میں رجعت پسند خیالات کا پھیلنا شروع ہو جائے گا اور سرکار کو دھیان اجودھیا کی حالت کی طرف موڑ کر یہ انتہا کرنا چاہتا ہوں کہ جلد سے جلد ان کی صورت حال کو سنبھالیں اس طرح فساد پھیلنے والے عناصر اور ان سرکاری حکام کے خلاف جتنوں اس میں مدد ہے سخت کاروائی کریں حمایت کرنے والوں کے خلاف پوری کڑائی کر کے مسلمانوں کو تحسوس کرنا کا موقع دیں کہ ویسے ملک میں جہاں انکی جان ہوا نکال مٹھوٹا ہے، ان کے عبادت خانوں اور متبرک مقاموں کو واپس کر کے ان کے مذہبی جذبات کی حفاظت کریں، اور اس طرح ملک میں ہاتھکاندگی کے۔

امروں کی تبلیغ کر کے سچے راج کو قائم کرنے میں کامیابی حاصل کریں، بابرؒ کی مسجد کے سلسلہ میں یہ کہنا کہ چونکہ اس مسجد کی بنیاد شریعہ میں چند حرج و مرج سے مستثنیٰ ہے، لہذا وہ ہندوؤں کو وہاں ملنی چاہئے، یہ ایک تاریخی سوال ہے، لیکن تاریخی نقطہ نظر سے فیصلہ کرنے کے بعد بھی ایسے مقامات کے بارہ میں کیا طریقہ عمل ہونا چاہئے، ایسا اصولی سوال ہے جس پر بنیادی طور پر غور کرنا ضروری ہے، میں انتہا کرتا ہوں کہ ہمارے بیداروں میں کوئی صاف اور مستقل حل مرکزی حیثیت سے نکالیں، ایسے معاملات میں خاموش رہ کر اپنی رضامندی نہ ظاہر کرنی چاہئے۔
 مؤرخہ ۲۰ فروری ۱۹۵۷ء، کٹے برہمچاری لبریشن کونگریڈ کمیٹی، ڈسٹرکٹ کونگریسی کمیٹی

فیض آباد - رہنمائی (احسان اسلامی) اور ووڈ ایجنٹ بابرؒ کی مسجد نمبر اگست ۱۹۵۷ء

فیض آباد کے اس پی اور ڈپٹی کمشنر | اکٹھے برہمچاری کے ان خطوں اور میونسپلٹی کے باوجود حکومت نے
 کی رپورٹیں | بابرؒ کی مسجد کو مسلمانوں کے حوالے کرنے کے لیے کوئی عملی قدم نہیں

اٹھایا، گوپال سنگھ ویشارو کا مقدمہ جاری رہا۔ اور اس مقدمہ کے سلسلہ میں یکم جون ۱۹۵۷ء کو فیض آباد کے اس پی اور ڈپٹی کمشنر نے جواب دعویٰ داخل کیا، تو اس میں لکھا کہ

یہ زمانہ قدیم سے بابرؒ کی مسجد ہے، اور اس میں ہمیشہ سے مسلمان نماز پڑھتے چلے آئے ہیں۔
 ہندوؤں کا اس سے کوئی واسطہ اور سروکار نہیں ہے بلکہ بحوالہ رسالہ دارالعلوم دیوبند اپریل ۱۹۵۷ء
 یہ کسی مسلم سرکاری عہدیدار کی رپورٹ نہ تھی، بلکہ ایک انصاف پسند غیر مسلم سرکاری
 ملازم کی تھی، اس کی مائید فیض آباد کے ڈپٹی کمشنر نے بھی کی۔

جے۔ ایچ۔ اوگر اور ڈپٹی کمشنر | ۲۲ اپریل ۱۹۵۷ء کو فیض آباد کے ڈپٹی کمشنر جے۔ ایچ۔ اوگر نے
 فیض آباد کا تحریری بیان | فیض آباد کے سول جج کی عدالت میں ایک حلف نامہ داخل کیا

جس کے مختلف پیرا گراف میں یہ بیانات دیے۔

پیر ۱۴۔ یہ ہائڈو نرائی باری مسجد کے نام سے مشہور ہے، اور بے عرصے سے مسجد کے طور پر مسلمان استعمال کرتے ہیں، مسلمان اس میں نماز پڑھتے ہیں، اسکا استعمال وہ چند ہندو کی طرح کبھی استعمال نہیں کیا گیا۔

پیر ۱۵۔ ۲۲ دسمبر ۱۹۴۹ء کی رات میں رام چندر کی مورتی کو چوری اور غلط ڈھنگ سے مسجد کے اندر رکھ دیا گیا۔

پیر ۱۶۔ اس غلط اور غیر قانونی واقعہ سے مسلمانوں میں کافی بے چینی پیدا ہو گئی ہے۔ اور علاقہ میں نقص امن کا خطرہ پیدا ہو گیا۔ اس لئے حکام کو امن وامان کی خاطر مداخلت کرنی پڑی۔ پیر ۱۷۔ ہندو مسلمان میں کشیدگی پیدا ہوئی تو سٹی مجسٹریٹ گوردوت سنگھ نے ۲۳ دسمبر ۱۹۴۹ء کو سیکشن ۴۴ نافذ کر دیا۔

پیر ۱۸۔ اسی تاریخ کو ڈیشنل مجسٹریٹ شری راکھنڈے سنگھ نے فریقین کو طلب کر کے اپنا اہم معاملہ پیش کرنے کو کہا۔

پیر ۱۹۔ مجسٹریٹ مذکور نے صورت حال کو نازک بنا کر آرا ضی کو قری کرنے اور فیض آباد اہود صبا کے میونسپل بورڈ کے حیرین کو ریسور مقرر کیا۔ اور ان کو اختیار دیا کہ وہ اس کی دیکھ بھال کریں، اور اس کے نظم و نسق کے لیے اسکیم پیش کر کے منظوری میں دیوالہ مسلم ام۔ ال۔ اے میونڈم، فروری ۱۹۵۰ء نیز سالہ واپس دیوالہ ۱۹۵۰ء۔ اس کے بعد فیض آباد کے سول جج کا جو فیصلہ ہوا، وہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

سول جج فیض آباد | سول جج فیض آباد مورخہ ۳۰ مارچ ۱۹۵۱ء مقدمہ ۵۰۰۵/۱۹۵۱ء
۱۹۵۱ء کا فیصلہ | شری گوپال سنگھ ویشارہ واپس لٹ بنام تلور احمد وغیرہ۔ مدعی عظیم۔

حکم

گوہاں سنگہ دیشا روئے موجودہ مقدمہ کو ۱۹ جنوری سنہ ۱۹۳۷ء میں دسویں دفعہ اور الزامات کے ساتھ پیش کیا۔

وہ مدعی، ایک ساق بنندہ ہے، اور جو دھیا کا باشندہ ہے، وہ اجمو وھیلا میں جنم بھومی کی شری رام چندرگ کی مورقی کی پوجا ہمیشہ سے کرتا رہا ہے، اور وہاں جاتا رہا ہے، اسے ۴ جنوری سنہ ۱۹۳۷ء کو حکام معنی مدعی علیہ ملنے سے وجہات اور بے بنیاد اشتعال کی بنا پر، جنم بھومی میں جانے سے اور وہاں مذکورہ مورقی کی پوجا پاٹ کرنے سے روک دیا مدعی عظیم ساٹھ لٹائیہ توجہ کہ مدعی علیہ چھ کے مقامی ہمدیدہ میں، وہ مقامی ہمدیدہ و عوام پر ناجی جہاد ڈال رہے ہیں، اور اس بات کی ترغیب دے رہے ہیں کہ وہ جنم بھومی میں داخل ہونے سے احتراز کریں، اس سلسلہ میں ان کی علی مد و نظور احمد اور رفقا کی جانب سے جو رہی جو جن کو ان ہمدیدہ اردن کی ملی بھگت ہے، (حالانکہ) مدعی علیہ چھ اور مدعی عظیم ساٹھ لٹائیہ توجہ اس کا اختیار نہیں رکھتے ہیں کہ وہ مدعی کے غریبی معاملات میں مداخلت کریں یا اس کو جنم بھومی میں پوجا کرنے سے روک دیں۔

مدعی کی دادرسی ذیل ہے۔

(۱) یہ قرار دیا جائے کہ وہ جنم بھومی میں شری بھگوان رام چندر اور دوسری محمد قیوں کی ملکیت کا حقدار ہے، اور بغیر کسی مزاحمت یا دشواری کے وہاں کی مسجد قیوں کے درشن کا اختیار رکھتا ہے، اور

(ب) ذریعہ دوائی حکم امتناعی، مدعی عظیم کو جنم بھومی سے مذکورہ مورقیوں اور شری بھگوان رام چندر کی مہائی کو ہٹانے سے روکا جائے۔

اس نے الگ درخواست میں ذریعہ بیان تحریری حلفی مطالبہ کیا کہ مدعی علیہ کے خلاف

ایک عارضی حکم امتناعی جاری کیا جائے، اور یہ کہ مقدمہ کا فیصلہ ملتوی کیا جائے۔

مدعی عظیم کو نوٹس جاری کیے گئے، اور ایک عارضی حکم امتناعی کو منظور کیا گیا، اور یہاں
مدعی عظیم سے لگائی گئی کہ وہ کو احکام، ۱۱ جنوری سنہ ۱۹۷۷ء میں شدہ ۱۱ جنوری سنہ ۱۹۷۷ء جاری کیے گئے
تاکہ میرے ذریعہ صادر ہوئے ایک طرفہ حکم امتناعی مورخہ ۱۱ جنوری سنہ ۱۹۷۷ء کی تصریح بازمیم
ہو سکے اس وجہ سے فریقین کو عبوری حکم امتناعی کے ذریعہ سے اس بات سے روکا گیا کہ وہ متنازعہ
جگہ سے مورتیوں کو ہٹائیں یا پوجا وغیرہ کے ذریعہ دخل اندازی کریں، جیسا کہ موجودہ حالت ہے۔
حکم نامہ مورخہ ۱۱ جنوری سنہ ۱۹۷۷ء کا حکم اب تک پرقرار ہے۔

مدعی عظیم ایک لکھنؤ پانچ (۱) فلور احمد (۲) حاجی پھیکو (۳) محمد ثانی (۴) محمد جمیع
(۵) محمد (اچھن مہاں) نے عبوری حکم امتناعی کے خلاف، ۱۳ فروری سنہ ۱۹۷۷ء کو ایک عذر عرض
داخل کیا جس میں درج ذیل بنیادوں پر اس حکم کے جواز کو چیلنج کیا گیا تھا کہ
(۱) متنازعہ زمین، ہادی مسجد کا ایک حصہ ہے، جس کی تعمیر بادشاہ شاہ نے کرائی۔
(۲) اور یہ ہمیشہ سے مسلمانوں کے استعمال میں رہی ہے (۳) اور یہ کہ ہندوؤں نے وہاں بھی
پوجا نہیں کی، (۴) اور یہ کہ وہاں موجودہ مورتیاں حال ہی میں رکھی گئی ہیں،

(۵) انھوں نے یہ بھی دلیل دی کہ مقدمہ بوجہ عدم نوٹس زیر دفعہ ۱۰/ ایں ۸۰ ضابطہ
دیوانی ناقص ہے،

مدعی عظیم چھ لکھنؤ نوٹس (۱) اتر پردیش اسٹیٹ ریل، ڈپٹی کمشنر فیض آباد (۲) سٹی جسٹریٹ
فیض آباد (۳) سپرنٹنڈنٹ آف پولیس فیض آباد، کی جانب سے ۲۵ مارچ سنہ ۱۹۷۷ء تک
مزید کوئی اور اعتراض داخل نہیں کیا گیا۔

یہ اعتراضات مورخہ ۱۳ فروری سنہ ۱۹۷۷ء بتاریخ ۲۵ مارچ سنہ ۱۹۷۷ء زیر سماعت آئے،

اور سر اقبال احمد نے منجانب مدعی عظیم ایک لغایہ پانچ اپنی غاضبانہ بحث میں عمارت کے مختلف پہلو اور اس کے گرد و نواح کی طرف اپنی بحث کے استدلال میں توہ دلائی جن کی تردید منجانب مدعی کی گئی۔ باپیں حالت احمد کیشن کی ضرورت پیش آئی کہ عمارت نزاعی کا نقشہ مرتب ہو، کیشن کی تقرری کی تاریخ پر مدعی عظیم نے درخواست گزری کہ عمارت کی تصویر لی جائے، جو منظور کی گئی، نقشے اور تصویریں باضابطہ تیار کرنی گئیں اور اب وہ ریکارڈ کا حصہ ہیں۔ یہ مقدمہ، افروری ۱۹۳۱ء کو دوبارہ سماعت کے لیے زیر بحث آیا جب کہ دوسرے گورنمنٹ وکیل نے جو کہ مدعی عظیم کی ناسازگاری کرتا ہے، مدعی عظیم ایک لغایہ پانچ کے اعتراضات و دلائل کو تسلیم کر لیا اور مزید یہ بحث کی کہ مقدمہ بعدم نوٹس زیر دفعہ ۱۰ ضابطہ دیوانی ناقص ہے، اس نے اپنے اعتراض مورخہ ۵ اپریل ۱۹۳۱ء پر زور دیا۔

یہ کہنا کافی ہے کہ دفعہ ۱۰ ضابطہ دیوانی دلی دلی لینا مدعی عظیم ایک لغایہ پانچ کے لیے کھلی نہیں ہے۔

۱۹۳۲ء بمبئی ۳۳، مدعی عظیم، لغایہ ۱۰ مشہور نظیر بھاگ چند بنام سکریٹری آف اسٹیٹ ۱۹۲۷ء پر یو کی کونسل صحت پر استدلال کرتے ہیں، مدعی کی طرف سے اس بات پر شدت سے زیادہ زور دیا گیا کہ بھاگ چند کے مقدمہ کی نظیر کا موجودہ مقدمہ پر اطلاق نہیں ہوتا، مدعی کی جانب سے یہ بھی کہا گیا کہ اس کی بنیاد کو رٹن سوامی بنام عہد احمد ۱۳۹ آئی انڈین کیس سی ص ۳۳۷ اور دوسرے ماقبل کے مقدمات پر ہے۔

اس مرحلہ پر فیصلہ صادر کرنا بے شبہ ایک نزاعی امر ہے، لہذا اس مرحلہ پر یہ فیصلہ کرنا قبل از وقت ہوگا کہ مقدمہ عدم نوٹس زیر دفعہ ۱۰ ضابطہ دیوانی کی بنا پر لائق اخراج ہے۔

ان کاروائیوں کی خاطر یہ دیکھنا ہو گا کہ آیا مدعی کے پاس کوئی زیادہ واضح سوال ہے جو مطلوب حق کے وجود کے بارے میں اٹھایا جاسکے یا پھر حکم امتناعی کے اٹھانے کی صورت میں یہ خطرہ تو نہیں کہ وہ اس حق کو کھودے یا انجام کار وہ کوئی ناقابل تلافی زحمت یا تکلیف یا نقصان میں مبتلا تو نہیں ہو رہا ہے۔

ہر گناہ سے یہ تسلیم ہے کہ زیر بحث معاملہ میں مقدمہ قائم ہونے سے پہلے، متنازعہ زمین پر موجود قائم تھیں۔

علاوہ ازیں اجماع کے کئی مسلمانوں کے تحریری بیانات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کم از کم ۱۹۳۶ء سے مسلمانوں نے اس جگہ کو بطور مسجد استعمال نہیں کیا ہے اور نہ وہاں نماز ادا کی ہے اور یہ کہ ہندو وہاں پوجا وغیرہ کرتے رہے ہیں۔

کوئی ایسی چیز بھی نہیں ہے جس سے ان تحریری بیانات کے متعلق ہگمانی کی جائے، البتہ متنازعہ زمین پر صورتوں کے وجود سے یہ واضح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کو مقدمہ دائر کرنے کے لیے ایک واضح جواز دستیاب ہے۔

مدعی عظیم ایک لحاظ سے پانچ، ان متحدہ دوستا دیروں پر استدلال کرتے ہیں، جو ظاہر کرتی ہیں کہ متنازعہ زمین ہمیشہ سے مسجد رہی ہے۔

اس مرحلہ پر یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی بھی فیصلہ صادر کیا جائے، کیونکہ اس کا فیصلہ اس وقت ہی ہو گا جب کہ فریقین کی جانب سے جہاں کہ وہ تمام زبانی اور تحریری شہادتوں پر غور کر لیا جائے غیر متنازعہ حقیقت یہ رہ جاتی ہے کہ اس مقدمہ کی تاریخ کے وقت سری بھگوان رام چندر کی مورثی مور دوسری مورتیاں اس جگہ پر قائم ہیں، اور ہندو اور مدعی ان کی پوجا کرتے رہے ہیں۔ گو اس راویں انتظامی حکام کی جانب سے کچھ بندشیں عائد رہی ہیں۔

فریقین کے مذکورہ بالا بیانات، مدعی کے لیے بادی النظر میں مقدمہ ضرور بناتے ہیں، جہاں تک توازن سہولت کا تعلق ہے، یہ واضح ہے کہ حکم امتناعی عارضی کو اس مرحلہ پر خارج کرنے سے مدعی کو اس حق سے جس کو اس نے اپنے مقدمہ میں مانگا ہے، محروم کرنا ہو گا۔ مزید برآں یہ درمیان فریقین تسلیم شدہ معاملہ ہے کہ اس محلہ میں کئی دوسری مسجدیں ہیں، اس لیے اگر مقدمہ کے زیر سماعت رہنے تک حکم امتناعی بدستور جاری رہے تو مقامی مسلمانوں کے لیے نماز ادا کرنے میں زیادہ زحمت پیدا نہ ہوگی۔

ان اسباب کی بنا پر میں یہ فیصلہ کرتا ہوں کہ موجودہ حالت، بدستور جاری رہے۔

حکم

محوری حکم امتناعی مورخہ ۱۹ جنوری ۱۹۵۵ء جس میں ترمیم شدہ مورخہ ۱۹ جنوری ۱۹۵۵ء میں ترمیم کی گئی تھی، وہ تا فیصلہ مقدمہ نہ نافذ رہے گا۔

اس فیصلہ کا اردو ترجمہ اس متن سے کیا گیا، جو مسلم انڈیا انگریزی میں مارچ ۱۹۵۶ء میں شائع ہوا۔

تبصرہ | پہلے ذکر آیا ہے، کہ اس مسجد میں ۱۹۵۵ء میں تالا اس لیے لگا دیا گیا کہ ۲۲-۲۳ دسمبر ۱۹۵۵ء کی درمیانی رات میں ہنٹ ابھرا م نے اپنے چیلوں سمیت مسجد میں گھس کر مورتیاں رکھ دیں، جس کے خلاف ماقہ پرشاد کاننشل نے رپورٹ درج کی، پھر اس کا بھی ذکر آچکا ہے کہ اس رپورٹ کی بنیاد پر فیض آباد کے سٹی مجسٹریٹ نے نقض امن کی خاطر مسجد کو قرق کر لیا۔ اور ایک ریسورسز مقرر کر دیا کہ وہ دیکھ بھال کرے کہ اس مقدمہ کے فیصلہ ہونے تک نہ وہاں پوجا ہو اور نہ وہاں نماز پڑھی جائے اور یہ بھی بیان کیا جا چکا ہے کہ مذکورہ بالا مقدمہ سے پہلے فیض آباد کے ڈپٹی کمشنر جے۔ ان۔ اوگرا، اور ایس پی کرپال سنگھ نے ۱۹۵۵ء

میں جو بیانات دیئے، ان میں یہ تسلیم کیا کہ یہ بابری مسجد ہے، اس میں ہمیشہ سے مسلمان نماز پڑھتے چلے آ رہے ہیں، ہندوؤں کا اس سے کوئی واسطہ اور سروکار نہیں رہا ہے، لیکن فاضل جج نے ان سرکاری بیانات کو نظر انداز کر دیا، اور اپنے فیصلہ میں یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی کہ اس میں پوجا ہوتی رہی ہے، اس لیے کہ وہاں مورتیاں موجود ہیں، مورتیاں تو وہاں زبردستی رکھ دی گئی تھیں، فاضل جج نے اس کی طرف بھی اشارہ نہیں کیا، اور چونکہ وہاں مورتیاں موجود تھیں، اس لیے یہ خیال کیا گیا کہ وہاں پوجا بھی ہوتی رہی ہوگی، حالانکہ حکومت کی طرف سے جو تالا لٹکایا گیا تھا، اس سے ظاہر ہے کہ یہ حکم تھا کہ وہاں نہ پوجا ہو اور نہ نماز پڑھی جائے، جب تک کہ اس کا کوئی قطعی فیصلہ نہ ہو جائے لیکن فاضل جج نے ان باتوں کو نظر انداز کر دیا۔ مگر فاضل جج کا یہ فیصلہ یوں غنیمت رہا کہ انھوں نے، جنوری ۱۹۹۲ء کے اقلیتی حکم کو برقرار رکھا، یعنی وہاں سے نہ مورتیاں ہٹائی جائیں گی، اور نہ وہاں ان کی پوجا ہوگی۔

۱۹۹۲ء کا فیض آباد | ۱۹۹۲ء میں فیض آباد کا گزیٹر ایک خاتون مسز ایسا بسنتی جوشی آئی۔ اسے اس کی نگرانی میں مرتب ہوا، خیال تھا کہ قومی حکومت کے زمانے

گزیٹر

میں جو گزیٹریاں ہوگا، اس کا اندازہ اور بادلہجوان گزیٹروں سے مختلف ہوگا جو انگریزوں کے زمانے میں تیار ہوئے تھے، مگر انگریزوں کا حدود سرحد چٹھہ کر بوتا رہا۔ اور ۱۹۹۲ء کے فیض آباد گزیٹر میں بابری مسجد اور جنم استھان کی رہی روایتیں دہرائی گئیں جو پہلے کے گزیٹر میں تھیں، گو جزوی ترمیم کر کے اسکو نیا بنانے کی کوشش کی گئی ہے، پھر بھی ان کو سامنے رکھ کر پڑھا جائے گا تو گزشتہ گزیٹر کی سطروں کی سطریں اس میں بجنسہ نقل کر دی گئی ہیں، اس کے اب دوم، تاریخ کے ص، م پر یہ لکھا گیا ہے۔

دوموخر الذکر (بابر) اودھ پہنچا، تو بابریہ اپنے خاندان کے ساتھ غازی پور فرار ہو گیا۔

بابر خود اور وہ داجو دھیا) آیا، اور یہاں چند دنوں تک ٹھہرا جو الہ بابر نامہ۔ اسے۔ اس بیعت
 صفحہ ۶۰۱۔۶۰۲) یہاں کے باغوں، بھرتوں، خوش وضع عمارتوں درختوں خصوصاً آم کے پتروں
 اور رنگین کھنی دار پرندوں کو دیکھ کر متاثر ہوا، دبا برنامہ۔ صفحہ ۶۰۸) اسے خود کا گورنر باقی تاشکند
 کو مقرر کیا، جس نے مقامی باغی سرداروں کی سرکوبی کی (دبا برنامہ۔ صفحہ ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳)
 اس کے بعد حکومت میں بقی نے ۱۵۲۰ء میں اجودھیا میں ایک مسجد بنائی، مسجد کے اندر
 جو کتبہ ہے، اسی کی آخری سطر میں اس عبارت کی تعمیر کی تاریخ لکھی ہوئی ہے، دبا برنامہ
 ۷۱۱ - ۷۱۲ (x x v) اور وہ یہ ہے۔ گزٹیر میں ان اشعار کے صرف مطلب لکھ دیے گئے ہیں

بفرمودہ شاہ بابر کہ مدش	بناست باکلیخ گردون طاقی
بنا کردہ این ہمایہ قدسیان	امیر سعادت نشاں میرانی
بود خیر باقی دسال بنایش	عیاں شد چوں گفتم بود خیر باقی

۹۳۵ھ

اور پھر صفحہ ۶۱۴ - ۶۱۵ پر یہ عبارت ہے۔

”۱۵۵۰ء میں ہیراگیوں اور مسلمانوں میں بڑا سخت تصادم اجودھیا کے ہونان گڑھی
 کی جائے وقوع کے لیے ہوا۔ دونوں کا یہ دعویٰ تھا کہ یہ ان کے مذہب کی عبات گاہ ہے۔
 واجد علی شاہ کے بارہ میں کہا جاتا ہے کہ انھوں نے اس معاملہ کی تحقیقات کے لیے ایک کمیٹی
 مقرر کی۔ اس کے لیے گلاب باڑی میں ایک عام جلسہ ہوا، وہاں جو لوگ جمع ہوئے ان میں
 سے کسی نے یہ بیان نہیں دیا کہ یہاں ایک مسجد تھی، اس نے کمیٹی نے ہیراگیوں کے
 حق میں فیصلہ دیا، جب کمیٹی کے اس فیصلہ کی خبر لکھنؤ پہنچی، تو وہاں مسلمانوں میں بڑا ہیجان
 پیدا ہوا، ایک مجلس عمل بنائی گئی، جس کے رہنما ایٹھی (ضلع لکھنؤ) کے امیر علی بنائے گئے وہ
 سوہانی میں مقیم تھے، ان کے ارد گرد بہت سے ان کے مقلد جمع ہو گئے، ہیراگیوں کو

معلوم ہوا تو انھوں نے اپنی مدافعت کی تیاری کی، راجہ علی شاہ نے اپنی فوج کے ایک دستہ کو اس کی حفاظت کے لئے حکم دیا، بالآخر، نومبر ۱۸۵۵ء کو امیر علی رودولی کے بیٹے روانہ ہوئے، ان کے ساتھ ان کے پیرو تھے، اگھتان بار کو نے ان کو واپس جانے کا حکم دیا۔ لیکن انھوں نے انکار کیا، تو ایک جنگ چھڑ گئی جس کے بعد وہ اور ان کے ساتھی مارے گئے، (بحوالہ قیصر التواریخ یا تاریخ اودھ از کمال الدین حیدر جلد ۲ صفحہ ۱۲۸-۱۱۰) حلیہ شہداء ۱۸۵۵ء، لکھنؤ

باب ۹ میں صفحہ ۵۲ پر دلچسپ مقامات کے عنوان کے تحت یہ عبارت ہے۔

اجودھیا نمایاں طور پر مندروں کا ایک شہر ہے لیکن ساری عبادت

گاہیں صرف ہندو مذہب ہی سے وابستہ نہیں ہیں، یہاں جینوں کے بھی مندر

ہیں، مسلمانوں کی بھی مسجدیں اور مقبرے ہیں، یہ کہا جاتا ہے کہ مسلمانوں کی

فتوحات کے زمانے میں ہندوؤں کے تین اہم مندر تھے، اور کچھ چھوٹے مندر

بھی تھے، اور یہ جنم استھان مندر تھا، سوراگ دوار تھا، اور تریتا کا ٹھا کر تھا

جنم استھان رام چندر کے پیدا ہونے کی جگہ تھی، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب

مار ۱۸۵۲ء میں اجودھیا آیا تو اس کے حکم سے پورا مندر منہدم کر دیا گیا۔

اور اس کی جگہ پر دو مسجد بنی جو پوری مسجد کہلائی پورا مندر کا ساماں اس

مسجد میں لگایا گیا، اور اس کے بعض ستون اب تک اسی حالت میں ہیں وہ

(Close Grained) کالے پتھر کسوتی ہیں، ان میں ہندوؤں کے کئی

(Base Bell) بھی ہیں، اس اصلی عمارت کی بیرونی شہتیر منڈل کی لکڑی

کی ہے، سنوں کی اونچائی ساٹ یا آٹھ فٹ ہے، نیچے بیچ اور کپیل کا حصہ چوکور

بقیہ یا تو دورِ پابست پہل ہیں۔ اس میں ڈو کہتے فارسی ہیں ہیں۔ ایک تو باہر ہے، اور دو سراسر منبر کے پاس ہے، جس میں ۱۳۵۰ لکھی ہوئی ہے، اس کے بعد اور ننگ زیب نے بھی اجود صہا کی عبادت گاہوں کی بے حرمتی کی، جس کی وجہ سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں طویل تلخی رہی۔ دونوں طرف سے حملے اور جوابی حملے ہوتے رہے، اس کی انتہا ۱۳۵۰ء میں مولوی امیر علی کی قیادت میں پہنچ گئی۔ اس کے نتیجے میں ۱۳۵۰ء میں مسجد کے سامنے ایک بیرونی احاطہ کر دیا گیا، ہندوؤں اندر جانے کی ممانعت ہو گئی، اور ان کو اس کے باہر ایک چبوترہ پر پوجا کرنے کو کہا گیا۔ ۱۳۵۰ء کے بعد یہ صورت حال بدل گئی ہے، ہندو اس مسجد میں رام اور سینا کی عورتیاں رکھنے میں کامیاب ہو گئے ہیں، اس کی وجہ سے اس جگہ کے لئے بڑی مقدمہ بازیاں ہو رہی ہیں، اس وقت اندرونی حصہ کی حفاظت ایک مسلح گارڈ کے ذریعہ سے کی جاتی ہے، اور چند ہندو پوجاریوں کو اس کے اندر جانے کی اجازت ہے۔

تبصرہ ۱ اس گزٹیر کے بیانات میں بابر کا اودھ میں آنے، وہاں کے مناظر سے متاثر ہونے، امراد کی بنیاد کے کچلنے اور بابر کی مسجد کی تعمیر ہونے کی تاریخ کے حوالے سنا ہے۔ اس بوجہ کی باہر نامہ سے دیے گئے ہیں، اسی طرح مولوی امیر علی کی جنگی قہم کے سلسلہ میں قیصر التواریخ تاریخ اودھ اور حدیث شمس کے حوالے ہیں، لیکن جب ایسے اہم بیانات قلمبند کئے گئے ہیں کہ بابر نے جنم، ستھان کے پرانے مندر کو منہدم کیا، اور ننگ زیب نے اجود صہا کے مندروں کی بے حرمتی کی تو ان کے لئے کسی تاریخ کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ پھر بیانات کیسے قابل قبول ہو سکتے ہیں، صریح بات تو یہ ہے کہ اس گزٹیر میں پرانے گزٹروں

کی باتیں نقل کر دی گئی ہیں، اور بہت سے جملے تو ہونہوار ہی کے ہیں، مرتب کو یہ خیال رہا ہو گا کہ تاریخی واقعہ کی سند کے لیے کسی گزیر کا حوالہ قابل قبول نہیں ہوتا، اس لئے اس میں اس کا حوالہ دینا مناسب نہیں سمجھا گیا، پھر ان بیانات میں جو تضاد پیدا ہو گیا ہے، ان کو قلمبند کرتے وقت خیال نہیں رکھا گیا، پہلے تو یہ کہا گیا کہ بابر کے عہد حکومت میں ہائی نے ۱۵۲۰ء میں احمد دھیا میں ایک مسجد بنائی، اس کی سند میں کتبہ کے اشعار کے معنی پیش کیے گئے ہیں، لیکن آگے چل کر یہ لکھا گیا ہے، کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ۱۵۲۰ء میں بابر احمد دھیا آیا۔ اور اس کے حکم سے پرانا مندر (یعنی جنم سٹھان) مسمار کر دیا گیا، اس کے جائے وقوع پر وہ مسجد بنی جو بابر ہی مسجد کہلائی، مرتب کو اسے بیان پر یقین نہ تھا، تو اور نہ ہوتا چاہئے تھا، اس لئے کہ اس کی سند فراہم نہیں ہو سکتی ہے، اسی لئے ایسا معلوم ہوتا ہے: ”لکھ کر بیان قلمبند کیا گیا ہے جس کی کوئی وقعت نہیں ہو سکتی ہے، پھر اس میں یہ بھی بیان ہے کہ اورنگ زیب نے بھی احمد دھیا کی عبادت گاہوں کی بے حرمتی کی، جس کی وجہ سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں طویل تلخی رہی، اس بیان میں اس کی وضاحت نہیں ہے کہ کون سی عبادت گاہوں کی بے حرمتی کی گئی، مگر اس میں جب یہ لکھا گیا ہے کہ اس کی وجہ سے طویل تلخی رہی، اور اس تلخی کا ذکر ہنومان گڑھی کے سلسلہ میں ہندو مسلمان کے شدید تصادم کی حیثیت سے کیا گیا ہے اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اورنگ زیب نے ہنومان گڑھی ہی میں کسی مندر کو توڑ کر مسجد بنائی۔ مگر مرتب کا یہ بھی بیان ہے کہ اس جگہ کے سلسلہ میں واجد علی شاہ نے تحقیقات کی جو کمیٹی مقرر کی اور اس کے لیے گلاب باڑھی میں جواہر عام جلسہ ہوا، اور وہاں جو لوگ جمع ہوئے ان کا یہ بیان ہوا کہ وہاں کوئی مسجد نہ تھی، اس سے تو اورنگ زیب پر سے یہ الزام خود بخود جاتا رہتا ہے، کہ اس نے ہنومان گڑھی کے مندر کو توڑ کر وہاں ایک مسجد جوائی، مگر یہ صحیح نہیں کہ ہنومان گڑھی میں مسجد نہ تھی اس کا ذکر

ہم پہلے حدیث شہداء اور قصص الزینہ ہی کی روشنی میں کر چکے ہیں، مسلمانوں کا جو قتل عام انگریزوں کی وجہ سے ہوا، اس کی پوری تفصیل دن دو دنوں کتابوں میں ہے، جس کو گزٹیر کے مرتب نے نظمہ انداز کر دیا ہے، گو بار لو کا ہلکا ذکر کر دیا ہے، اگر اس میں اس کی تفصیل لکھ دی جاتی تو بابر ہی مسجد اور رام جنم بھوی کے تنازع کی نوعیت کا پورا اندازہ ہو جاتا۔

یو۔ پی۔ سنی سنٹرل دفعت بورڈ | شری گوپال سنگھ ویشارد کے مقدمہ کے علاوہ دو اور مقدمے دائر کی طرف سے مقدمہ ۱۹۱۱ء کے گئے، ایک پریم ہنس، رام چندر داس اور ایک نرموی اکھاڑے کی طرف سے ان کے جواب میں یو۔ پی۔ سنی سنٹرل دفعت بورڈ کی جانب سے بھی مقدمہ دائر ہوا، اور مسجد کی دہائی کا دعویٰ کیا گیا، یہاں تک کی تمام مقدموں کی فائلیں الگ الگ تھیں، عدالت کی سہولت کی خاطر اس کے حکم سے ان کو یکجا کر دیا گیا، اور سنی سنٹرل دفعت بورڈ کے مقدمہ ۶۱/۱۲ کو رہنمائی قرار دیا گیا۔

مسجد میں تبدیلیاں | اس اثناء میں پریم دت رسیور کا انتقال ہو گیا تو ان کی جگہ پر کے۔ کے رام زورما کو آئیری ججسٹریٹ مقرر کیا گیا، مگر ان کے رسیوری کے زمانہ میں ہندوؤں نے مسجد میں تبدیلی شروع کر دی تو مسلمانوں کی درخواست پر ان کو ہٹا دینے کا حکم دیا گیا، ہندو اس کے خلاف لکھنؤ ہائی کورٹ سے اسٹے آرڈر لے آئے، اس سلسلہ میں مقدمات کی جملہ فائلیں ہائی کورٹ میں طلب کر لی گئیں، جس کے بعد فیض آباد میں تمام مقدمات رک گئے، ہائی کورٹ کی طرف سے بھی اس سلسلہ میں مقدمہ کی کوئی سماعت نہیں ہو سکی۔

۱۹۱۱ء کے مقدمہ کے سلسلہ میں ذکر آیا ہے کہ مسجد کے صدر دروازہ پر یابی مسجد میں غیر قانونی تبدیلیاں | آئندہ کنہ تھا، مگر رسیور کے ہونے کے باوجود اس کو کھرچ کر مٹا دیا گیا،

اور دروازہ پر جنم استھان مندر کا بورڈ لگا دیا گیا، پھر احاطہ کی شمالی چار دیواری اور مسجد کی درمیانی

خانی جگہ پر سفید اور سیاہ سنگ مرمر کا فرش بنادیا گیا، اور اس کا نام پری کرمار کھا گیا، دوسری طرف
 کی جگہ مسجد کے صحن میں اتر طرف ایک مینڈ پائپ بھی لگا دیا گیا، اور پھر مسجد سے باہر پورب کی
 طرف ایک مندر بنایا گیا، اسی کے پاس ہنتوں کے لیے رہنے کی جگہ بھی بنائی گئی، دکن کی طرف
 جنم سٹھان کے چوتھرہ پر ایک مندر تعمیر کر لیا گیا ہے، اور اسی کے آس پاس دو مندر اور بھی بنا
 لیے گئے، مسجد کے درمیانی گنبد پر ایک جھنڈا لگا دیا گیا، یہ ساری تبدیلیاں سنہ ۱۹۶۶ء سے برابر
 ہوئی رہیں، اور ریسور کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوئی، (در سالہ اور انعام دیوبند مارچ و اپریل ۱۹۸۶ء)

ریش چندر پانڈے کی درخواست

۲۵ جنوری سنہ ۱۹۸۶ء میں ریش چندر پانڈے نے فیض آباد کے صدر
 منصف کے یہاں ایک درخواست دی کہ مسجد کا تالا کھول دیا جائے تاکہ
 ہندو وہاں جا کر پوجا پاٹ کر سکیں، مگر منصف صدر نے یہ کہہ کر درخواست رو کر دی کہ اس مقدمہ کی
 رہنما فائل ہائی کورٹ میں زیر سماعت ہے، اس لیے اس درخواست پر کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے

فیض آباد کے ڈسٹرکٹ جج اس فیصلہ کے خلاف فیض آباد کے ڈسٹرکٹ جج مسٹر کے ایم۔ پانڈے کی
 کے یہاں اپیل

عدالت میں اپیل کی گئی، انھوں نے یکم فروری سنہ ۱۹۸۶ء کو یہ فیصلہ سنایا کہ
 ضلع انتظامیہ اس مسجد کا تالا کھول دے، اور ہندوؤں کو وہاں پوجا پاٹ کرنے کی اجازت دی جائے،
 ان کے فیصلہ کا متن ذیل میں درج ہے۔

شری کے ایم پانڈے، ڈسٹرکٹ جج فیض آباد کا
 ریش چند پانڈے مدعی بنام اسٹیٹ آف اتر پردیش،
 فیصلہ، یکم فروری سنہ ۱۹۸۶ء

اور ۳۰ دوسرے مدعی علیہم یہ اپیل اس حکم کے خلاف
 ہے، جسے ہری شنکر دو بے منصف صدر فیض آباد نے مستقل مقدمہ نمبر ۵/۲ کے سلسلہ میں
 ۲۸ جنوری سنہ ۱۹۸۶ء کو صادر کیا تھا۔

مقدمہ کے حقائق مختصر طور پر اس طرح ہیں کہ مقدمہ ۱۲، الف اے ۵ میں مدعی نے

بلک درخواست (۲۲۲ سرسی) اس مطلب کی گزاری کہ مدلی اور ہندو قوم کے دیگر افراد عام طور سے شری جگہ ان رلم چندر جی کی مورتی کی پوجا اور ورشن کرتے ہیں، اس کے علاوہ وہ مورتیوں کی بھی پوجا کرتے ہیں جو اس مقدمہ کی راضی سے تعلق ہیں، تو مدعی علیہم ۶ تا ۹ کو ہدایت کی جانی چاہیے کہ وہ مذکورہ جگہ کے درخانہ کے دروازہ کو بند کر کے یا وہاں تالابندی کے اس پوجا اور ورشن میں کسی قسم کی پابندی یا رکاوٹ نہ پیدا کریں،

مدعی علیہم ۶ تا ۹ میں اتر پردیش اسٹیٹ، ڈپٹی ٹنشنر فیض آباد، سٹی مجسٹریٹ اور ایس پی، ان لوگوں نے یہ اعتراف نامہ داخل کیا کہ وہ عدالت کے حکم برنہ ۳ رمارچ ۱۹۵۷ء کے مطابق مذکور مورتیوں کی پوجا میں مداخلت کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے ہیں، وہ صرف اس بنیاد پر درخواست کے مزاحم ہیں کہ نظم و ضبط کی برقراری کے سلسلہ میں ضروری اقدامات اٹھانے کے لیے ان کو اختیار دیا گیا ہے، اور ان کے اس حق کو کسی بھی طور پر ختم نہیں کیا جاسکتا، فیصلہ منصف نے درخواست و ہندو کو اس کی درخواست پر کسی قسم کی وادری نہیں کی، حتیٰ کہ اس معاملہ میں کوئی حکم ہی نہیں صادر کیا، کیونکہ سلاسلہ کے رہنما مقدمہ مسٹر کاریکا ریڈ ہائی کورٹ کے پیش نظر ہے، اسی لیے ٹائل منصف نے خود کو اس حلیقہ نہیں پایا کہ وہ اس درخواست پر کوئی فیصلہ دے، اس کی خاص بنیاد یہ ہے کہ کوئی بھی حکم جو اس معاملہ میں صادر کیا جائے گا وہ رہنما مقدمہ کی تلب میں بھی جاری کیا جائے گا، اور چونکہ رہنما اقدامات کی ٹائل دستیاب نہیں ہے، اس لیے ٹائل منصف نے کوئی حکم جاری نہیں کیا۔

یہ بات درخواست کی نامنتظوری کے مترادف ہے، لہذا مدعی نے موجودہ درخواست کو پیش کیا، مدعی نے اس درخواست میں صرف مقدمہ مسٹر سلاسلہ کے مدعی علیہم ۶ تا ۹ کو حیثیت مخالفت پارٹی کے اپنا نریق بنایا ہے۔

مدعی کہتا ہے کہ اس کو دوسرے مدعیوں سے کوئی شکوہ نہیں، اس لیے وہ ان لوگوں کو اپنا مخالف اور حاوی نہیں بنانا چاہتا۔

اس مقدمہ میں حکم امتناعی کا جو آخری حکم نافذ کیا گیا وہ ۱۹ جنوری ۱۹۵۰ء کا ہے، اس حکم کے مطابق سول جج نے یہ فیصلہ دیا تھا کہ حکم امتناعی مورخہ ۱۹ جنوری ۱۹۵۰ء توہم شدہ ۱۹ جنوری ۱۹۵۰ء نافذ رہے گا۔

۱۹ جنوری ۱۹۵۰ء کو فاضل عدالت نے اس مفہوم کا حکم امتناعی جاری کیا کہ فریقین کو حکم امتناعی کے ذریعہ بہر طور اس بات سے روکا جائے گا کہ وہ متنازعہ زمین کی دہائیوں کو ہٹائیں، یا پوجا کے ذریعہ مداخلت کریں، وغیرہ وغیرہ، جیسا کہ اس وقت معمول ہے۔

فاضل عدالت کا یہ فیصلہ آج تک قائم ہے، اور مقدمہ مسٹر ۱۹۵۰ء میں حکم امتناعی کے اس فیصلہ کی اپنی کورٹ نے بھی توثیق کر دی ہے۔

موجودہ درخواست میں عرض یہ کہ قابل غور ہے کہ آیا مدعی علیہم کو تالا ہٹانے کی ہدایت دی جاسکتی ہے؟ جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ پوجا کرنے اور پجاریوں کی آزادانہ آمد و رفت میں وہی خاص رکاوٹ ہے۔

میں نے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور ایس۔ ایس۔ پی فیض آباد کو اس معاملہ میں نوٹس جاری کیے، یہ دونوں میرے سامنے عدالت میں پیش ہوئے۔

ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے نہایت وضاحت کے ساتھ یہ بیان دیا کہ متنازعہ جگہ پر ایسا وہ مورتیاں باہر سے دیکھی جاسکتی ہیں، بیرونی پھانک میں پے نہیں ہیں، خاص پھانک میں ایک سلاخوں والا جھنگل ہے اور دُور وازے اندر دُنی احاطہ میں ہیں، سن ۱۹۵۰ء کے مقدمہ مسٹر کے نقشہ نظری پر نمبر ۱۳۶ میں ان دو عازلوں کو حدود 'پنی' اور 'او' کے ذریعہ ظاہر

کیا گیا ہے، ان دونوں پھاٹکوں پر تالے لگے ہوئے ہیں۔

ان کو (ڈپٹی مجسٹریٹ) یہ علم نہیں ہے کہ یہ تالے کب لگائے گئے، اور کس نے ان کو لگانے کا حکم دیا تھا، اس معاملہ کا کوئی ریکارڈ بھی دستیاب نہیں ہے کہ کس نے 'او' اور 'پی' پھاٹکوں پر تالے ڈالنے کا حکم صادر کیا۔

پجاری کو پوجا کرنے اور بھوگ کرنے کے لیے پھاٹک 'او' سے اندر جانے کی اجازت ہے، پھاٹک 'او' کا تالا نہیں کھلا ہے، نقشہ میں جو مورتیاں دکھائی گئی ہیں ان کے علاوہ اندر کے حصہ میں اور بھی مورتیاں ہیں، جب وہاں پوجا کی جاتی ہے تو ان مورتیوں میں سے اکثر کو باہر سے دیکھا جاسکتا ہے۔

مہنت کے علاوہ دوسرے افراد بھی رٹی مجسٹریٹ کی اجازت سے مذکورہ جگہ جاسکتے ہیں۔

گزشتہ ۳۵ یا ۳۶ سال سے دوسرے فرقہ کے کسی بھی شخص نے وہاں نماز نہیں ادا کی ہے، ان کو اس جگہ جانے کی اجازت بھی نہیں ہے، نقشہ کی لائن (ایچ اور جے) کے باہری جانب مورتیاں ہیں، اور بیرڈنی دیوار کے اندر دن میں چڑھا دے چڑھائے جاتے ہیں، اور پوجا کی جاتی ہے، اس مقام پر ۱۹۵۱ء سے اب تک نظم و ضبط کا کوئی مسئلہ نہیں پیدا ہوا، نہ ہی کوئی فساد ہوا، پھاٹک 'او' اور 'پی' پر تالے صرف اس لیے پڑے ہیں کہ اندر رکھی ہوئی مورتیوں کی دیکھ بھال ہو سکے، کہ وہ کہیں غائب تو نہیں کر دی گئی ہیں، اور یہ تالے بھی عدالت کے حکم امتناعی کے احترام کے طور پر لگے ہیں۔

ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ مزید کہتے ہیں کہ مورتیوں کی حفاظت کے لیے پھاٹک 'او' اور پھاٹک 'پی' کو بند رکھنے کے علاوہ مورتیوں کی حفاظت اور نظم و ضبط کی برتزاری کے لیے دوسرے اور

طریقے بھی ہیں۔

وہ صراحت سے کہتے ہیں کہ اگر پچانک 'او' اور پچانک 'پی' کے تالوں کو کھول بھی دیا جائے تو متنازعہ جگہ پر رکھی ہوئی صورتوں کی حفاظت اور امن کے قیام کے لیے دوسرے بھی طریقے ہیں۔
ایس۔ ایس۔ پی فیض آباد شری پرم دیہ سنگھ سے بھی میں نے بیان لیا، انھوں نے بتایا کہ پولیس فورس متنازعہ جگہ پر برقرار ہے، وہ اجودھیا کے دوسرے مندروں پر بھی نظم و ضبط اور امن قائم رکھنے کے لیے پولیس کو تعینات کر دیتے ہیں، خصوصاً تیوہاریوں کے موقع پر۔

انھوں نے یہ بیان دیا کہ خواہ پچانک 'پی' اور پچانک 'او' کے تالے کھولے جائیں، یا بند رکھے جائیں، نظم و ضبط اور امن کو کامیابی کے ساتھ قائم رکھا جاسکتا ہے، نظم و ضبط اور مذکورہ جگہ کی حفاظت صرف پچانک 'او' اور پچانک 'پی' کے تالوں پر ہی منحصر نہیں ہے،
گورنمنٹ مجسٹریٹ کا مندرجہ ذیل بیان نہایت بر محل ہے :

"او' اور 'پی' گیٹ پر تالابند کرنے کے علاوہ اور بھی طریقہ سے صورتوں کی سرکشا (حفاظت) کی جاسکتی ہے، اور شانتی برقرار رکھا جاسکتا ہے (نظم امن) قائم رکھی جاسکتی ہے؟

اسی طرح ایس۔ ایس۔ پی فیض آباد کا یہ بیان سارے معاملہ کو قطعی طور پر طے کر دیتا ہے :
"او' و 'پی' تالے رہیں یا نہ رہیں، میں وہاں کی سرکشا برقرار رکھتا ہوں،
(حفاظت کا انتظام کامیابی کے ساتھ) کر سکتا ہوں، وہاں کی سرکشا 'او' و 'پی' گیٹ کے تالوں سے ہی نہیں ہے، مجھے آدھیکار (ضرورت) پڑنے پر وہاں سرکشا قائم کرنے کا ادھیکار (اختیار) دینا چاہیے؟

تو یہ واضح ہوا کہ صورتوں کی حفاظت یا نظم و ضبط اور امن کے قیام کے لیے 'پی' اور

و پچھلے لوگوں پر تالے لگانا ضروری نہیں ہے، اس سے غیر ضروری طور پر مدنی اور اس کے فرقہ کے دوسرے لوگوں کو اشتعال دلانا ظاہر ہوتا ہے، یہ ضرورت بھی ظاہر نہیں ہوتی کہ درختوں اور عقیدت مندوں کے درمیان ایک مصنوعی رکاوٹ پیدا کی جائے۔
یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دونوں متصادم فریق گذشتہ ۵۳ سالوں سے غیر فیصلہ شدہ صورت حال کے اسیر ہیں۔

پچھلے لوگوں نے زمانہ کے کسی ایک واقعہ کی بنا پر اپنی عقل و دانش سے یہ خیال کیا کہ 'پنی' اور 'پچھلے لوگوں' پر تالے لگا دیے جائیں، لیکن تب سے کسی نے یہ پرواہ نہیں کی کہ دیکھے آیا ان لوگوں کے بدستور بند رہنے کی ضرورت ہے یا نہیں، فریقین کی سماعت گزاروں کے بعد واضح ہوتا ہے کہ تالے کھولے جانے کی صورت میں اور یا تریوں کے لیے درشن اور پوجا کرنے کی اجازت دینے کے بعد دوسرے فرقہ یعنی مسلمانوں کی حیثیت حد تصور تک بھی متاثر نہیں ہوتی۔

یہ امر غیر متنازعہ ہے کہ مذکورہ جگہ فی اس حال عدالت کے عمل دخل میں ہے، اور گذشتہ ۳۵ سال سے ہندو پوجا کرنے کا غیر محدود حق رکھتے چلے آئے ہیں، جیسا کہ عدالت احکام ۱۳۵ اور ۱۹۵۱ء (۹ اربھوری سنہ ۱۹۷۴ء، ۳ مارچ ۱۹۷۴ء) سے جاری ہے۔

اگر ہندو ایک محدود پابندی کے ساتھ گذشتہ ۲۵ برسوں سے پوجا پات کرتے رہے ہیں تو اگر اور 'پنی' پچھلے لوگوں کے تالے کھول دیے جائیں تو آسمان نہیں ٹوٹ پڑے گا۔
ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے میرے سامنے یہ بیان دیا کہ مسلم فرقہ کے افراد کو منازعہ جگہ پر نکانا دانا نے کیا اجازت نہیں ہے، ان کو وہاں جانے کی بھی اجازت نہیں ہے۔

اگر حالات یہی ہیں تو پھر تالوں کے ہٹا دینے کے نتیجہ میں نظم و ضبط کے مسائل کھڑے ہونے کی
 نوبت نہیں آئے گی، قطعی طور پر جائے نزاعی کے اندر کا معاملہ ہے، موجودہ اپیل اس حکم کے خلاف
 ہے، جو ایسی درخواست پر دیا گیا جو کہ آرڈر ۳۹ کے مفہوم میں اسی طرح آتی ہے جیسے کہ ضابطہ درجہ اولیٰ
 کی دفعہ ۱۱۵ کے تحت آتی ہے۔

ٹوڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور ایس۔ ایس۔ پی فیض آباد کے ان مثبت بیانات کے بعد کہ نظم و ضبط
 کی صورت حال دوسرے ذرائع سے بھی قابو میں رکھی جاسکتی ہے، اور اس کے لیے ان دروازوں پر
 آٹے بند رکھنا ضروری نہیں ہے، ان تالوں کا بدستور بند رہنا صحیح نہیں۔
 لہذا اس اپیل میں ایک جتن ہے۔

یہ اپیل منظور کی جاتی ہے اور مدعی علیہم کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ فی الفور پچانک اور
 پی کے آٹے کھول دیں، وہ مدعی یا اس کے فرزند کے افراد پر دشمن کرنے یا پوچھا کرنے میں کسی طرح
 مانع یا مزاحم نہ ہوں، اور نہ رکاوٹ ڈالیں۔

بہر کیف مدعی علیہم نظم و ضبط کو قابو میں رکھنے کے لیے اور یا تریوں کے داخلہ کی باقاعدگی کے
 لیے حالات کے تحت کسی بھی آزادانہ اقدام کے مجاز ہوں گے۔

اپیل کے مصارف مقدمہ کے فیصلہ کے تابع ہوں گے، مسلم ٹڈیا انگریزی پانچ ۱۹۷۹ء، انگریزی تین کا ترجمہ
 تبصرہ ۱ اس فیصلہ پر عام تبصرہ یہ ہے کہ ۱۹۷۹ء سے ۱۹۸۰ء تک کے مقدمہ میں بابر علی مسجد
 کو مسجد ہی تسلیم کیا گیا، ۱۹۸۰ء میں یہ باضابطہ مسجد کی حیثیت سے رجسٹرڈ کرانی گئی، سنی سنٹرل وقف بورڈ
 کے ماتحت یہ مسجد مسجد کی حیثیت سے کر دی گئی، اور مسلمانوں کا دعویٰ یہ ہے کہ تالابند ہونے سے پہلے
 اس میں مسلمان برابر نمازیں ادا کرتے رہے، لیکن فاضل جج نے ان تمام باتوں کو نظر انداز کر دیا۔

اور عام طور پر یہ قانونی اعتراض بھی ہوا کہ فیض آباد کے منصف صدر کے فیصلہ کے خلاف کوئی اپیل

نہیں کی جاسکتی، مگر خلافت قانون اس کے خلافت اپیل کی گئی، اور اپیل کرنے والا پہلے کسی مقدمہ میں مدعی نہیں ہوا تھا، لیکن اس کی درخواست ڈسٹرکٹ جج نے اپنی عدالت میں داخل کر لی اس مقدمہ میں جو مدعی علیہم تھے ان کی سماعت کے لیے ان کو نہیں بلایا گیا، حتیٰ کہ سنی سنٹرل دفعت بورڈ کو کچھ کہنے سننے کا موقع نہیں دیا گیا، اور پھر سب سے اہم بات تو یہ تھی کہ جب یہ مقدمہ باقی کورٹ میں پیش تھا تو اس کے ماتحت عدالت کہ اس مقدمہ کی سماعت کا حق نہیں تھا، ڈسٹرکٹ جج کا فیصلہ یک طرفہ تھا، اس کے نتائج سے بے خبر ہو کر اس کا نفاذ اسی روز کر دیا گیا۔ مسلمانوں نے اس فیصلہ کے خلاف تین درخواستیں دیں، لیکن جج نے یہ کہہ کر رد کر دیا کہ یہ معاملہ اب ضلع انتظامیہ سے متعلق ہے۔

ہندوؤں میں خوشی اور مسلمانوں میں ماتم | بابری مسجد کا تالا کھولا گیا تو ہزاروں ہندو پوجا پاٹ کے لیے مسجد میں داخل ہو گئے، اس کا منظر ٹیلی ویژن پر بھی دکھایا گیا، پوری ریاست میں ہندوؤں نے خوشی میں چہراغاں کیے، مسلمانوں نے اپنے گھروں پر غم میں سیاہ جھنڈے لہرائے، ہندوؤں کی طرف سے نتجہ کامرانی میں جلسے ہوئے، جلوس نکالے گئے، تو مسلمانوں کی جانب سے ماتمی جلوس نکلے، ایسا معلوم ہونے لگا کہ ہندو مسلمان ایک قوم نہیں ہیں، بلکہ الگ الگ دو قومیں ہیں۔

یو۔ پی کے مسلم ممبران اسمبلی | ڈسٹرکٹ جج کے فیصلے کے خلاف ۶۰ ہزار زردی سلاخیں کوآتر پردیش اسمبلی کے مسلم ممبروں نے یو۔ پی کے وزیر اعلیٰ کے سامنے ایک میٹنگ پیش کیا، جس میں انھوں نے اس طرح فریاد کی:

”ہم درج ممبران اسمبلی آجنگاب کی توجہ بابری مسجد وجود حیا ضلع فیض آباد سے متعلق مذبح ذیل امور کی طرف مبذول کرنا چاہتے ہیں، جسے آج کل سرکاری ذرائع ابلاغ ملک و مہم بھوی

یا جنم استھان کے نام سے پکارا رہے ہیں، ہماری استدعا رہے کہ آنجناب فوری ایسے اقدامات کریں جن سے مسلمانوں اور دوسری اقلیتوں کا قوم کے سیکولر اور جمہوری کردار پر اعتماد بحال ہو۔
 (۱) یہ کہ معتبر کتب تاریخ بشمول نزک بابری کے بموجب بابری نے وجود حیا کے کسی مندر کو ہمار نہیں کیا، اور مبینہ بابری مسجد بابری کے ایک کمانڈر نے ایک خالی جگہ میں بنائی تھی اور اسے گزشتہ ساٹھ چار سو سال سے بابری مسجد کے نام سے جانا جاتا رہا ہے، کسی مندر کو منہدم کر کے اس کے کھنڈر پر کسی مسجد کے بنائے جانے کا کوئی سوال ہی نہیں اٹھتا، آئین اکبری اور عالمگیر نامہ ان دونوں میں اس کا ذکر نہیں ملتا۔

(۲) یہ کہ ۱۷۷۷ء میں ایک شخص رگھویر داس نے خود کو جنم استھان کا نہت بتا کر سب نج نیض آباد کی عدالت میں مقدمہ (۲۸۰/۹۱ ۱۷۷۷ء) دائر کیا اور دعویٰ کیا کہ مسجد سے علیحدہ ایک چوتراہ شرقاً غرباً ۲۱ فٹ اور شمالاً جنوباً ۷ فٹ جنم استھان ہے، وہاں کوئی عمارت نہیں ہے لہذا اسے اور دوسرے پجاریوں کو موسم گرما میں گرمی سے، موسم سرما میں سردی سے اور برسات کے موسم میں بارش سے سخت پریشانی ہوتی ہے، اس لیے اس چوتراہ پر مندر بنانے کی اجازت دی جائے۔
 ۱۹ جنوری ۱۷۷۷ء کی اسی درخواست میں پیر اگران مسکر میں کہا گیا تھا کہ مارچ اپریل ۱۷۷۷ء میں ڈپٹی کمشنر فیض آباد نے بعض مسلمانوں کی طرف سے اعتراض کیے جانے کی وجہ سے مجوزہ مندر بنانے کی اجازت نہیں دی ہے۔

(۳) یہ کہ اسی مقدمہ (۲۸۰/۹۱ ۱۷۷۷ء) کو ۲۴ دسمبر ۱۷۷۷ء کو سب نج فیض آباد نے خارج کر دیا، اور جب ایشو مسٹر ریچٹ کی توکھا کہ گوپال سہاسے امین کے تیار کردہ نقشہ نظری کے مطابق مسجد اور چوتراہ کے درمیان ایک دیوار ہے.... اور ظاہر ہے کہ چوتراہ اور مسجد کے درمیان علیحدہ علیحدہ بند ہی ہے، اس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ حالیہ

”ناٹھاسے پہلے حکومت نے وہاں ایک حد بندی لائن بنادی تھی، اس فیصلہ میں یہ بھی درج ہے کہ ”اس کے گرد مسجد کی ایک دیوار ہے، جس پر لفظ ”اشر“ لکھا ہے، اگر چوتھے پرائیسی جگہ میں سند بنایا گیا تو سنگ اور گھنٹیوں کی آواز گونجے گی، جبکہ ہندو اور مسلمان دونوں اس راہ سے گزر رہے ہوں گے، اس لیے اگر ہندوؤں کو یہاں سند بنانے کی اجازت دی جاتی ہے تو ایک مذہب کا ایک دن فساد کھڑا ہو جائے گا، اور ہزاروں آدمی مارے جائیں گے“ اور یہ کہ ”اس موقع پر سند تعمیر کرنے کی اجازت دینا فساد اور قتل و غارت کی بنیاد ڈالتا ہوگا، اس لیے..... حکومت عملی کے پیش نظر اور انصاف کے تقاضوں کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ درخواست منظور نہیں کی جانی چاہیے“ یہ بیج ایک پنڈت صاحب تھے، جن کا نام پنڈت ہری کشن تھا۔

(۴) متذکرہ بالا فیصلہ اور ۲۴ دسمبر ۱۸۸۵ء کے حکم کے خلاف کی گئی اپیل ۲۶ مارچ ۱۸۸۶ء کو ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ فیض آباد نے خارج کر دیا۔ (بجوال اپیل دیوالی مسٹر سلسلہ ۱۸۸۶ء بہت بگھیرا اس بناء سکرٹری آف ایٹٹیفکیشنز)۔

(۵) یہ کہ بابری مسجد کے کچھ حصوں کو ۱۹۳۳ء کے قزم دارانہ فساد میں نقصان پہنچا تھا جسے حکومت نے مرمت کرا کے حسب سابق بنوادیاتھا۔

(۶) یہ کہ ۲۶ فروری ۱۹۳۳ء کے سرکاری گزٹ میں کشتراوقات نے اسے سنی وقف

قرار دیا۔

(۷) یہ کہ ۱۹۶۰ء کے نسل بند رجسٹر میں بھی اسے بابری مسجد دکھایا گیا۔

(۸) یہ کہ اس دستاویزی ثبوت کی بنیاد پر مسجد موصوفت اور اس کے آس پاس کی زمین یو۔ پی سنٹرل وقف بورڈ میں یو۔ پی مسلم ایکٹ ۱۹۳۶ء کے مطابق وقف مسٹر فیض آباد کی حیثیت سے درج ہے۔

(۹) یہ کہ ۲۲ دسمبر ۱۹۳۹ء تک مسجد مذکور میں بے روک ٹوک نماز ہوتی تھی، ۲۲ دسمبر ۱۹۳۹ء کی درمیانی رات میں شری رام چندرجی کی مورتنی خفیہ طور پر مسجد کے اندر رکھ دی گئی، یہ بات شری ہے۔ این۔ اگر اڈچی کسٹرن فیض آباد کے تحریری بیان مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۳۹ء سے ظاہر ہوتی ہے، جو انھوں نے ریاستی حکومت کی جانب سے ریل و جج فیض آباد کی عدالت میں مقدمہ ۲۳ سلسلہ کے ذیل میں جنوری ۱۹۵۱ء کو دیا تھا، جس کے فریق شری پریم، شری رام چندرجی و اس اور ظہور احمد وغیرہ تھے، اس طرح یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ ریاستی حکومت نے تنازعہ عدالت کو ہمیشہ سے باہری مسجد کی حیثیت سے تسلیم کیا ہے، نہ کہ شری رام چندرجی کے مندر کی حیثیت سے، لیکن یکم جنوری ۱۹۵۶ء کو دفعہ ضلع مجسٹریٹ اور ایسڈ پی فیض آباد نے مقدمہ مسٹر ۱۹۵۰ پر مصنف صدر فیض آباد کے ۲۸ جنوری ۱۹۵۶ء کے فیصلہ کے خلاف متفرق دیوانی اپیل مسٹر ۱۹۵۶ منجانب ریش چند پانڈے بنام ریاست اتر پردیش دسمبر دیگران پر دیے گئے، فیصلہ پر حقیقت کے بالکل خلاف اسٹینڈ لیا، یہ بات قابل توجہ ہے کہ مذکورہ بالا ریش چند پانڈے نے اس مقدمہ کے فریق تھے اور نہ مقدمہ مسٹر ۱۹۵۰ میں فریق بنائے گئے تھے۔

(۱۰) یہ کہ یہاں بات بھی توجہ کے قابل ہے کہ مقدمہ مسٹر ۱۹۵۰ کے مدعی شری گوپال سنگھ ویشار دعوہ ہوا انتقال کر چکے اور ان کی جگہ اب تک کسی دوسرے کو مدعی نہیں بنایا گیا ہے اس صورت میں مقدمہ خود بخود ختم ہو جاتا ہے، اور قانونی طور پر یہ مقدمہ ۲۵ جنوری ۱۹۵۶ء کو یا یکم جنوری ۱۹۵۶ء کو عدالت میں قابل سماعت ہی نہ تھا، اس لیے اس مقدمہ پر مسجد کے تالے کھولنے یا دھڑن اور پوجا پاٹ پر سے پابندی اٹھانے کا حکم دیا ہی نہیں جاسکتا تھا، لیکن توجہ کی بات ہے کہ ریاستی قانونی مشیر اور ضلع مجسٹریٹ ایس۔ ایس۔ پٹانے (جو عدالت میں موجود تھے) مقدمہ کے اس پہلو پر قطعاً توجہ نہ کی، ایسا لگتا ہے کہ پہلے سے منصوبہ بندی کے تحت ضلع نظامیہ سے

یکم فروری ۱۹۵۷ء کو یہ حکم اس لیے حاصل کیا گیا کہ احتجاج کرنے والی اکثریت کے ایک گروہ کو خوش کیا جائے، اور یہ بات حلت سے نہیں اترتی کہ یہ کام ریاستی اور مرکزی حکومت کی پہلے سے منظوری اور اعلیٰ افسران اور ارباب حل و عقد کے مشورہ اور سازش کے بغیر ہوا ہوگا۔

(۱۱) یہ کہ جس طریقہ پر یکم فروری ۱۹۵۷ء کا مذکورہ بالا حکم مسلمانوں کے غیاب اور مسلم نوں کو ذلت بنائے بغیر اور بعض مسلمانوں کی پیل کا پردہ کیے بغیر جو تاریخ مذکور پر فیصلہ کن فتویٰ سن کر عدالت میں آگئے تھے، دیا گیا ہے، اس نے تمام ملک کے مسلمانوں کو شش و پنج میں ڈال دیا، اور حکومت اور عدلیہ پر اس کے اعتماد کو زبردست ٹھیس لگی، یہ بات اور بھی زیادہ حیرت انگیز ہے کہ اس میں ۱۹۵۶ء میں سنی مسٹرل وقت بورڈ لکھنؤ اور دوسرے مدعیان کو جنھوں نے مقدمہ مسٹر ۱۹۶۱ء میں اسی مسجد کو اپنی تولیت اور قبضہ میں لینے کے لیے سول جج فیصل آباد کی عدالت میں دائر کیا تھا (جو ابھی تک فیصلہ شدہ ہے) ذلت نہیں بنایا گیا، اور نہ انھیں اس بارے میں کوئی نوٹس دیا گیا، اور یہ حکم مورخہ ۲ فروری ۱۹۵۶ء کو ان کا عدم موجودگی میں سنایا گیا، حالانکہ مذکورہ مقدمہ مسٹر سال ۱۹۶۱ء وہ بنیادی مقدمہ ہے جس کے ساتھ اس جائداد سے متعلق تین دوسرے مقدمے بشمول مقدمہ مسٹر بابت ۱۹۵۷ء بھی ملتی ہیں۔

(۱۲) یہ کہ مسجد کا تالاکھول دیے جانے اور اسے پوجا کے لیے دنگنہ کرنے سے سارے ملک کے مسلمانوں میں ہیجان پھیلا ہوا ہے، انھیں زبردست جھٹکانگاہے، اور وہ ہراسیمہ و حیران ہیں، اس لیے ہم آپ سے استدعا کرتے ہیں کہ مسجد کے تقدس کی بقا اور حفاظت، ہندو مسلمانوں کا ملک کے عدالتی نظام اور اس کے سیکولر کردار اور قوم کے جمہوری ڈھانچے پر اعتماد بحال کرنے کے لیے فوری تدابیر کی اقدام کریں۔

لہذا ہم ریاستی سرکار سے بلاتاخیر مزید ہر ذیل اقدامات کا مطالبہ کرتے ہیں :

(۱) بابری مسجد اور اس سے متعلقہ وقف کی جائداد کو تحفظ دے کر علیٰ حال رکھا جائے، جیسی کہ وہ ۲۲ دسمبر ۱۹۴۹ء کو تھی اور اس کی دیواروں وغیرہ کی مرمت کرائی جائے، اور اسے محفوظ کر دیا جائے۔

(۲) وشوہند و پریشد اور بھنگ دلی وغیرہ کے اشتعال انگیز نعروں کا نوٹس لیا جائے، ان کے رد کرنے کے لیے فوری اقدامات کیے جائیں، نیز اس سلسلہ میں بھرمین کو سزائیں دی جائیں۔

(۳) مسجد کے اندر مرنے والی پوجا پاٹ فوری روک دی جائے اور مسجد کے اندر رکھی گئی مورتیوں کو وہاں سے ہٹوایا جائے۔

(۴) مسلمانوں کو مذکورہ بالا بابری مسجد میں بغیر کسی مزاحمت کے نماز پڑھنے اور مسجد کا اہتمام و انصرام کرنے کی اجازت دی جائے۔

(۵) مسجد کا قبضہ کسی قانون کے ذریعہ یا دائر شدہ مقدمات کو جلد از جلد فیصلہ کے ذریعہ مسلمانوں کو واپس دلایا جائے۔

مخلصان

(۱) محمد سعید خان (۲) قاضی کلیم الرحمن (۳) شفیق الرحمن برق (۴) محمد اعظم خان (۵) قاضی محی الدین (۶) عبدالوحید قریشی (۷) امیر عالم خان (۸) غوث شید احمد (۹) عبدالودود (۱۰) بنیاد حسین انصاری (۱۱) فرید محفوظ قدوائی (۱۲) فضل الباری (۱۳) فصیح الرحمن خان (۱۴) عون من خان (۱۵) حاجی محمد حیات (۱۶) خوان بختی (۱۷) محمد عقیل (۱۸) مستد علی خان (۱۹) بشکریہ حسات اردو ڈائجسٹ باری مسجد نمبر ۱

بعض ہندوؤں کی غیر دانشورانہ سرگزشتیں

اس قطعہ کا دھچپ پہلو یہ ہے کہ پڑھے لکھے ہندوؤں کو یہ احساس رہا کہ یہ جو الزام ہے کہ بابو نے رام جنم بھومی مندر کو توڑ کر ایک مسجد بنوائی، وہ کسی مستند اور معاصر تاریخ کے حوالہ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا، اس لیے

اس کے کچھ چابک دست اہل قلم نے اس کی بھی کوشش شروع کر دی، کہ اس بات کو معاصر تاریخوں کے حوالہ سے ثابت کیا جائے، جس کی ایک مثال ذیل میں درج کی جاتی ہے:

یوپی کے مشہور اخبار پانیر کی چار اشاعتوں یعنی ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء میں ایک مضمون بڑی جلی سرخیوں کے ساتھ شائع ہوتا رہا، جس کو پڑھ کر عام ناظرین سمجھیں گے کہ یہ مضمون بڑی محنت اور تحقیق کے ساتھ لکھا گیا ہے، اس میں کالم نگار کا بیان ہے کہ منغل شاہنشاہ یابر نے رام جہم بھومی کو ۱۵۲۷ء میں یابری مسجد میں بدل دیا، لیکن ایسا کرنے میں اس کو ہندوؤں کی پانچ شرطیں منظور کرنی پڑیں، جیسا کہ توجک بابر کے ص ۵۳۲ پر ہے، (پانیر ۱۱ فروری ۱۹۸۶ء ص ۱) منغل بادشاہوں کے عہد میں توجک بابر کے نام سے تو کوئی کتاب نہیں لکھی گئی، اگر اس سے مراد تزک بابر ہی ہے تو پھر ایسے اہل قلم کو کوئی تاریخی تحریر لکھنے کا حق نہیں، جو توجک بابر اور تزک بابر میں تفریق ذکر کے، اس مضمون میں اس کتاب کے ص ۵۳۲ کا جو حوالہ دیا گیا ہے، وہ معلوم نہیں کون سی تزک بابر ہے، یہ ترکی زبان میں قلمبند ہوئی جو کسی بھی ہندوستانی مورخ کی دسترس سے باہر ہے۔

اس کا ترجمہ فارسی میں اکبر کے عہد میں عہدہ الرحیم خان خانان نے کیا جو اب تک نہیں چھپا ہے، اس کا انگریزی ترجمہ اے۔ ایس۔ پورج نے کیا جس کا نام اس نے دہلی بابر نامہ ان انگلش رکھا، اس کا ترجمہ اردو میں بھی تزک بابر ہی اردو معرکت بہ بابر نامہ کے نام سے ہوا، پانیر کے کالم نگار نے اگر تزک بابر کے انگریزی ترجمہ کا حوالہ دیا ہے تو میرے سامنے اس کی پہلی اور دوسری جلدیں ہیں، جو ۱۹۲۲ء میں چھپیں، اور یہی علمی حلقوں میں پڑھی جاتی ہیں، اس کے ص ۵۳۲ پر ایسی باتیں نہیں لکھی گئی ہیں جو کالم نگار نے لکھی ہیں، انگریزی ترجمہ کرتے وقت اس میں ترکی نسخے کے صفحات بھی درج کر دیے گئے ہیں، جو ۲۸۲ پر ختم

ہو جاتے ہیں، اردو ترجمہ ۲۶۴ صفحات پر مشتمل ہے، یہ تو نہیں معلوم اس کا ترجمہ ہندی میں ہوا ہے یا نہیں، کالم نگار کو وضاحت کرنی چاہیے تھی کہ آنکس تزلک بابر کی کا وہ حوالہ دے رہے ہیں ہم ہندوستان کے تہذیبی اور محققین کی طرف سے پورے ذوق کے ساتھ یہ کہنے کا حق رکھتے ہیں کہ تزلک بابر کے ص ۱۲۵ کے حوالہ سے جو کچھ لکھا گیا ہے، وہ صحیح نہیں ہے، اور اگر صحیح ہے تو وہ یہ بتائیں کہ کون سی تزلک بابر کا یہ حوالہ ہے۔

کالم نگار نے اپنے ناظرین کو یہ بھی بتانے کی کوشش کی ہے کہ رام جنم بھومی مندر کو منہدم کر کے بابر نے مسجد کیسے بنائی، ان کا بیان ہے کہ بابر نے رانا سانگا سے پہلی جنگ آگرہ کے پاس فتح پور سیکری میں کی، اس وقت اردو سے پور کی سلطنت اجودھیا تک پھیلی ہوئی تھی، اس پہلی جنگ میں وہ شکست کھا گیا۔ تو بھاگ کر اجودھیا چلا گیا۔ یہاں آکر وہ دو مسلم صوفی بزرگوں جلال شاہ اور خواجہ کھل عباس قلندری موسیٰ (عاشقان) سے ملا، اول الذکر بزرگ نے اس کی کامیابی کے لیے دعائیں کیں، جس کے بعد بابر نے فتح پور سیکری کی دوسری زوالی جیت لی، وہ اجودھیا آیا، جلال شاہ کی دعاؤں کا اندازہ دے کر اپنی منونیت کا اظہار کرنا چاہا تو جلال شاہ نے یہ خواہش ظاہر کی، کہ رام جنم بھومی کو گرا کر اس کی جگہ مسجد بنائی جائے، بابر نے ان کی خواہش پوری کی۔

کالم نگار نے اسی سلسلہ میں لکھا ہے کہ خواجہ کھل عباس (تر: باباش) اور جلال شاہ دونوں مہاتما شیانہ جی کے جیسے تھے، اس وقت رام جنم بھومی کا نظم و نسق ان ہی کے سپرد تھا، یہ دونوں اپنے گرو کے اشیرادوں کے ساتھ مسلمان ہو گئے تھے، اور وہ مسلمانوں میں بہت مقبول ہوئے، جلال شاہ نے بابر سے کہا کہ رام جنم بھومی مندر ایک پوتر اور اوتاری جگہ ہے، اس کی جگہ پر ایک چھوٹا نیا شہر آباد کر کے مسلمانوں کے لیے ایک 'نزد مکہ' بنایا جائے، بابر نے اپنے فوجی سردار میر بانگی (میر بانگی) کو حکم دیا کہ اس کی جگہ مسجد بنائی جائے، میر بانگی نے حکم کی تعمیل

شروع کی، مگر مسجد کے لیے دن میں جو دیوار اٹھائی جاتی وہ رات میں گر جاتی، سیربانگی نے
 باہر کو اجودھیا آنے کی دعوت دی، تاریخ میں ہے کہ بابرنے یہاں آکر سادھوؤں اور ہاتھاؤں
 کی پانچ باتیں منظور کر لیں، جیسا کہ تزک بابری (تزک بابری) میں لکھا ہے۔

جو باتیں بابرنے منظور کیں وہ یہ تھیں: (۱) اسی کا نام سیتا باک ہوگا (۲) اس میں مندر
 نہیں ہوگا (۳) مسجد یعنی رام جنم بھومی کے پاس ہندوؤں کے لیے پری کرما بھی بنایا جائے گا،
 (۴) اس کا بڑا پھاٹک مندر کا ہو (۵) ہندوؤں اور ہاتھاؤں کو اس کے اندر پوجا کی آزادی
 ہو، اور مسلمان اس میں صرف جمعہ کی نماز پڑھیں، کالم نگار یہ بھی لکھتا ہے کہ رام جنم بھومی کی
 خصوصی خراب پر نارسہی کے کتبے ہیں، اور کچھ مٹا (۹) زبان میں بھی ہیں، ان دونوں سے
 ظاہر ہے کہ یہ سیتا باک ہے۔ اس کا شمالی حصہ پھر سے بنایا گیا، اور اب تک سیتا باک کے
 نام کے مشہور ہے۔

کالم نگار کے بیان کے مطابق یہ ساری باتیں تزک بابری میں درج ہیں، وہ تزک
 بابری کے ان صفحات کی نشاندہی کریں جہاں سے یہ ساری تفصیلات لی گئی ہیں، درہم ہندوستان
 کے سارے مورخوں کو یہ کہنے میں تامل نہیں ہوگا کہ یہ ساری باتیں من گھڑت ہیں، جن کا تعلق نہ
 تزک بابری اور نہ کسی مستند تاریخ سے ہے، یہ کہندے صحیح نہیں کہ باہر اور رانا سنگا کی لڑائیاں
 فتح پور سیکری میں ہوئیں، یہ بھی درست نہیں کہ یہاں دو لڑائیاں لڑی گئیں، صرف ایک
 لڑائی کنواہر کے میدان میں ہوئی، جس میں باہر کامیاب رہا، اس بات میں انساؤیت ہے کہ
 باہر پہلی جنگ ہار کر اجودھیا آیا اور پھر یہاں کے بزرگوں کی دعائیں لے کر گیا، تو کامیاب رہا،
 اور پھر واپس آیا تو مسجد بنائی، اور پھر ہندوؤں سے سمجھوتہ کیا، تزک بابری میں بابرنے اپنی زندگی
 کے تمام جزوی واقعات لکھے ہیں، اتنے اہم واقعہ اور سمجھوتہ کو کیسے نظر انداز کر سکتا تھا، وہ ادھر

ضرور آیا، مگر وہ پورب کے افغان سرکشوں کو صرت دبانے کے لیے یہاں پہنچا، وہ اس سلسلہ میں چین تیمور سلطان، شیخ بایزید تروی بیگ، ذوج بیگ، بابا چہرہ، باقی شقاوول، لکھنؤ، گوہتی گھاگھرا اور سرود وغیرہ کا تو ذکر کرتا ہے، مگر رام جنم بھومی، جلال شاہ اور خواجہ کچل شاہ کے نام تک نہیں لیتا (ترجمہ تزک بابری اردو، ص ۳۰-۳۲۹، بابر نامہ اذاعے، ایس بیورج، ص ۶۰۲-۶۰۱، ۱۹۳۲ء ایڈیشن) بابریہاں مسلمانوں ہی سے لڑنے آیا تھا، جس کے حسی یہ ہیں کہ یہ علاقے ان کے زیر نگین تھے، پھر معلوم نہیں کالم نگار نے یہ کیسے دعویٰ کیا کہ اچودھیا تک رانا سا نگھا کی حکومت تھی،

ابو الفضل کی اکبر نامہ، ملا عبد القادر بدایونی کی منتخب التواریخ، فانی خان کی منتخب اللباب، سبحان رائے کی خلاصۃ التواریخ یا مخلوں کے دور کی کسی تاریخ میں رام جنم بھومی کے انہدام کا ذکر نہیں ہے، ایٹ اینڈ ڈاؤسن کی ہسٹری آف انڈیا ج ۴م میں تزک بابری کے کچھ اقتباسات ہیں، یہ دونوں مورخین مسلمانوں کی سندر شکنی کے واقعات کی تلاش میں رہتے ہیں انھوں نے بھی تزک بابری کے اقتباسات میں رام جنم بھومی کے انہدام کا ذکر نہیں کیا ہے، ولیم اسکین اور راجش برادک ولیم نے بابر پر دو کتابیں لکھی ہیں، جو یونیورسٹیوں کے نصاب میں ہیں، ان میں بھی اس انہدام کا ذکر نہیں ہے۔

اے۔ ایس۔ بیورج نے تزک بابری کا جو ترجمہ انگریزی میں کیا ہے اس میں اس کے حواشی اور تعلیقات میں نہ جلال شاہ، نہ خواجہ قزلب شاہ اور نہ ہندوؤں سے بابر کے بھوتے کا ذکر ہے۔

ہم گذشتہ ادراق میں تو لکھ چکے ہیں کہ پانیر کے کالم نگار نے دیوان اکبری کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اکبر نے بیربل اور ٹوڈرل کو بھیجا کہ ہندوؤں کے سادھوؤں اور ہاتھاؤں سے یہ

کھوٹ کر کیا، کہ وہ مسجد کی باتیں جانب ایک چوڑے بنالیں جو رام مندر کہلائے گا، یہ ہندوؤں کے پوجا پاٹ اور ورشن کے لیے ہوگا، اگر کو ایسا اس لیے کرنا پڑا کہ ہندوؤں نے کم سے کم میں مرتبہ اس پر حملے کیے تھے، جیسا کہ دیوان اکبری سے ظاہر ہے، ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ اکبر کے زمانہ میں دیوان اکبری کے نام سے کوئی تاریخ نہیں لکھی گئی، اگر اس سے آئین اکبری مراد ہے تو ہم پھر ہندوستان کے مورخوں کی طرف سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ آئین اکبری کے کسی صفحہ پر ایسی باتیں نہیں لکھی گئی ہیں، اس میں اودھ یعنی ابودھیا کے ذکر میں جو کچھ ہے، اس کو ہم گزشتہ اوراق میں نقل کر چکے ہیں۔

پانیر کے کالم نگار نے یہ بھی لکھا ہے کہ اوزنگ زیب نے رام مندر کو ساتویں رمضان کو بالکل منہدم کر دیا، اس کے لیے عالمگیر ۱۱۰۰ھ ص ۹۳ کا حوالہ دیا ہے، میرے سامنے عالمگیر نامہ ہے جو بنگال ایشیاٹک سوسائٹی کلکتہ سے شایع ہوئی ہے، یقیناً کمال کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کے ص ۹۳ پر ایسی کوئی تحریر نہیں ہے، اور نہ اس کے کسی اور صفحہ پر اس چوڑے کے انہدام کا ذکر ہے۔

آخر میں یہ کہنا ہے کہ بابری مسجد کی صورت اتنی حقیقت ہے کہ بابہ کے ایک امیر میر بابائی نے (جس کو کالم نگار نے میر بابائی لکھا ہے) جو دھیا میں مسلمانوں کے لیے ایک مسجد بنوا دی تھی جس کا تعلق رام جنم بھومی کے انہدام سے کچھ بھی نہیں، اس مسجد پر قبضہ کرنے میں سیاسی استحصال کا رنگ پیدا ہو گیا ہے، مگر اس رنگ کو پیدا کرنے میں غلط قسم کی تحقیقات اور تعمیرات سے ہندوستان کے علم، تحقیق اور تاریخ کے معیار کو بدنام کر دیا جائے۔

جناب یہ شہاب الدین کی طرف سے ۱۵ فروری ۱۹۸۶ء کو مسلم مجلس شاورت نے وزیر اعظم کے مسلم مجلس شاورت کا بیوروڈم سامنے یہ میمورنڈم پیش کیا۔

مسلمانان ہند کی جانب سے آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت، بابری مسجد اجماعیہ مسلمانوں کے سر دیے جانے کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل گزشتہ ارشادات پیش کرنا چاہتی ہے،

جیسا کہ آپ کو معلوم ہے، یکم فروری ۱۹۸۶ء کو ڈسٹرکٹ جج فیض آباد نے ایک پرائیوٹ شخص کی درخواست پر آرڈر پاس کرتے ہوئے بابری مسجد کے صحن کا آلاکھوٹے کی اجازت دینا تاکہ ہندو مسجد کے اندر آزادی کے ساتھ پہنچ کر پوجا کر سکیں، ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے غائبیاتی حکومت کے ایما پر فیصلہ دیا ہے، اس طرح یہ مسجد قلم کی ایک حبش کے ساتھ ہندوؤں کے قبضہ میں دے دی گئی، جبکہ ۱۹۵۰ء میں حق ملکیت کا جو مقدمہ دائر کیا گیا تھا، وہ ہنوز غیر فیصلہ شدہ ہے، ایک تاریخی مسجد کو جو ۵۰ سال قبل بنائی گئی تھی، ایک عدالتی فیصلہ کے ذریعہ ہندو مندر میں تبدیل کر دیا گیا۔

جناب وزیر اعظم! جیسا کہ ڈپٹی کمشنر فیض آباد نے اپنے حلفیہ بیان میں کہا ہے، کہ ۲۲ دسمبر ۱۹۴۹ء کی رات میں مسجد کے اندر چوری چھپے بت رکھ دیے گئے، اور اس طرح امن و قانون کا مسئلہ کھڑا کر دیا گیا، اس کے بعد ایڈیشنل سٹی مجسٹریٹ نے عنابطہ فوجداری کی دفعہ ۱۴۵ کے تحت ایک آرڈر ۲۳ دسمبر ۱۹۴۹ء کو پاس کرتے ہوئے اس احاطہ کے دو عیداروں سے کہا کہ وہ تحریری بیان داخل کریں، چنانچہ عنابطہ فوجداری کی دفعہ ۱۴۶ کے تحت جائداد مذکور کو سرکاری قبضہ میں رکھنے کا فیصلہ سٹی مجسٹریٹ نے صادر کر دیا، جب تک کہ سماعت کی، اہل کسی عدالت کا فیصلہ اس کی ملکیت کے بارے میں نہ ہو جائے، اس کے ساتھ ہی سپل بورڈ فیض آباد واجو دھیا کے چیرمین کو ہتھم قرار کر دیا گیا، اور انھیں جائداد کی نگرانی اور اس کے نظم و انصرام کے لیے ایک منصوبہ پیش کرنے کا اختیار دیا گیا، اس طرح سن ۱۹۵۰ء میں یہ جائداد مسلمانوں کے ہاتھ سے لے لی گئی، بت نہیں بٹائے گئے اور ہندو صحن میں ہندوؤں کے مذہبی

رسومات پابندی سے ہوتے رہے، اب ۱۹۵۶ء میں یہ جائیداد باقاعدہ طور پر ہندوؤں کے حوالہ کر دی گئی۔

محترم وزیر اعظم! ڈسٹرکٹ جج کا آرڈر ہندوستانی عدالتی نظام کی آئینہ میں بے مثال ہے، اس کا غیر قانونی ہونا ریکارڈ ہی سے ظاہر ہے، اس لیے کہ:

(۱) یہ معاملہ عدالت کے سامنے ہے، کیونکہ ایک اہل سماعت عدالت میں چار مقدمے پڑے ہیں، جن پر فیصلہ باقی ہے۔

(۲) درخواست دہندہ کو اس سلسلہ میں کوئی حق مداخلت نہیں پہنچتا، اور دفعہ ۱۲۶ کے تحت تمام ہندوؤں کو اس بات کا حق حاصل نہیں، اور سجدہ تک رسائی کا حق سنہ ۱۹۵۰ء کے آرڈر کے تحت صرف ایک ہندو پر وہمت کو دیا گیا ہے۔

(۳) کسی بھی مسلمان کو یہاں تک کہ مقدمہ سے منسلک ذریعہ کو بھی سماعت میں شامل نہیں کیا گیا۔
(۴) اس مسجد یا کسی بھی مسجد میں پوجا پاٹ کرنے سے مسلمانوں کے احساس پر کیا گزرے گی، اس کا مطلق خیال نہ رکھا گیا۔

(۵) سنا دقت بورڈ اتر پردیش کو جس کے ریکارڈ میں یہ مسجد وقف جائیداد کی حیثیت سے رجسٹرڈ ہے، اس سلسلہ میں مطلع بھی نہیں کیا گیا، سماعت میں شریک کرنا تو درگبات ہے۔

(۶) مہتمم جس نے غالباً اندرونی دروازہ میں ٹالا لگایا تھا، اسے بھی نہیں بلایا گیا، اور اس طرح نگرانی اور نظم و انصرام کے حقوق کی خلاف ورزی کی گئی۔

(۷) یہ آرڈر اس بنیاد پر پاس کیا گیا کہ تالا کھول دینے سے غلط حکام کے لیے امن و قانون کا کوئی مسئلہ نظر نہیں ہوگا، مگر اس حقیقت کو فراموش کر دیا گیا کہ مسجد کو پچ مندر میں تبدیل کر دینے کا مطلب ان لوگوں کے نزدیک فتح ہوگی جو تالا توڑ دینے کی دھمکی دے چکے تھے۔

(۸) سرکاری قبضہ میں لے لیا بغیر مالے کے پڑی ہوئی جائداد تک رسائی کے سوال کو بھی ٹھکرا دیا گیا،

(۹) اب اس طرح جو بات محل میں لائی جا چکی ہے، اس سے دونوں فریقوں کے درمیان پرانے قبضہ کپٹے کرنا اگر ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہو جائے گا، اور اس حقیقت کو نظر انداز کر دیا گیا۔

تاہم محترم وزیر اعظم! ضلع حکام نے اس آرڈر پر بڑی نرمی اور عجلت کے ساتھ عمل درآمد کیا، اور حکومت اتر پردیش نے، جو مدعی علیہ کی حیثیت رکھتی ہے، اور جس کے خلاف یہ آرڈر جاری کیا گیا اس نے آرڈر کے خلاف کوئی اپیل نہیں کی، اور نہ آرڈر پر غور کرنے کے لیے کہا، اور نہ استواء کے لیے اپیل کی، اس کے بعد اس فتح کا جشن منایا گیا، شہروں اور گاؤں میں جلوس نکائے گئے، دیے جلائے گئے، مٹھائیاں تقسیم کیں، اشتعال انگیز تقریریں کیں اور توہین آمیز نعرے لگائے گئے، اور اسی کے ساتھ دھکیاں دی گئیں کہ مزید سجدوں کو مندروں میں تبدیل کر دیا جائے گا، مسلم فرقہ ان سب واقعات کو تاشائی کی حیثیت سے دیکھتا رہا اور اشتعال انگیز یوں کے باوجود صبر سے کام لیتا رہا۔

محترم وزیر اعظم! اس بات کی کوئی معاصرانہ شہادت نہیں کہ بابر ہی مسجد کسی ایسی زمین پر بنائی گئی تھی جو کبھی مندر سے تعلق رکھتی تھی، جسے جان بوجھ کر سار کر دیا گیا تھا، اور اس بات کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ شری رام چندر جی کی جائے پیدائش پر وہ بنائی گئی تھی، ایک سکھاؤ سے پورا وجود ہیا انکا جائے پیدائش ہے، مگر خصوصی طور سے ان کی جائے پیدائش ۲۰x۲۰ پیماؤں کے پٹ فام کی شکل میں ہے جو اصل مسجد سے بالکل الگ اور مختلف ہے، اور اس مقام کو صدیوں سے عزت کی نظر سے دیکھا جاتا رہا، اس مقام کی جانب دی اسیویں صدی کے وسط میں برطانوی حکام نے کر دی تھی اور ایک باڑ باندھ دی تھی جس کے اندر مسجد تھی، جہاں مسلمان عبادت کر سکتے تھے، جب کہ باڑے باہر اونچے پلیٹ فارم پر ہندوؤں کو پوجا پاٹ کرنے کی اجازت دی گئی۔ (پارکرننگ سٹنڈ آفیسر، دقائم مقام کشر فیض آباد کابیان تحصیل فیض آباد ضلع فیض آباد لکھنؤ ۱۹۵۷ء کے ایک تاریخی نوشتہ میں)

معزز وزیر اعظم! اب یہ بات آسانی سے سمجھی جاسکتی ہے کہ جنم استھان بابر ہی مسجد سے بالکل الگ ہے، مگر آراء ایسے۔ ایسے اور دشوہند پریشد کی تیادت میں جارحیت پسند ہندو عناصر نے بابر ہی مسجد پر قطعی قبضہ کرنے کے لیے پچھلے دو برسوں سے ہم چلا رکھی تھی، اور ان کا مقصد یہی ہے کہ مسجد جائے پیدائش پر کھڑی ہے، ان لوگوں نے جان بوجھ کر حقیقت حال کو گڈ ٹا کر کے مذہبی ہستیرا پیدا کیا ہے۔

محترم وزیر اعظم! اس ہجم کا مقصد مذہبی نہیں بلکہ سیاسی ہے، اس کا مقصد سیکولر نظام کو درہم برہم کرنا، قانون کی حکمرانی کو تباہ و برباد کرنا، مسلمانوں کو ذلیل کرنا، ہندو اور مسلمانوں کے درمیان منافرت پھیلانا، اور ہندوؤں کی جارحانہ برتری کے لیے ملک کے حکمرانوں کو فاسٹوں کے حوالہ کرنے کے لیے تیار کرنا ہے، بدقسمتی سے عالم اور عدلیہ میں ہمدرد عناصر موجود ہیں، اور سیاسی پارٹیوں میں بھی ایسے لوگ موجود ہیں جو آپس میں ہاتھ ملا چکے ہیں اور جمہوری دباؤ کے تحت سیکولر سیاسی پارٹیاں خاموشی کو ترجیح دے رہی ہیں۔

بغاب وزیر اعظم! ہم اس ناجائز قبضے سے مسلمانوں کے ذہنی کرب کو الفاظ میں بیان نہیں کر سکتے سیکولر نظام میں ان کا یقین ختم ہو گیا ہے، عدلیہ میں ان کے اعتماد کو جھٹکا لگا ہے، دستوری ضمانت اپنے معنی کھو چکی ہے، اور قانون کی حکمرانی ایک دھوکہ ثابت ہو رہی ہے، سیاسی نظام جارحیت پسندی کے تابع ہوتا جا رہا ہے، ذرائع ابلاغ بشمولیت دور درشن یک طرفہ پروپیگنڈہ میں مصروف ہیں، اس لیے کہ وہ تصویر کو اس قدر توڑ مڑ کر پیش کرتے ہیں کہ شناخت مشکل ہے، جیسے کہ وہاں مسجد کا وجود ہی نہ تھا، اور یہ مسلمان ہی میں جو ہندوؤں کو مندر میں پوجا پاٹ کرنے سے روک کر جھگڑا کھڑا کر رہے ہیں۔

محترم وزیر اعظم! آپ اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں کہ اگر ایک فرقہ مکمل طور پر بے بس، مدح و تحسین کا

شکار ہو تو اس کے نتائج کتنے تباہ کن ہو سکتے ہیں، اگر وہ ملک کے نظام سے الگ ہو گیا تو یا تو وہ
 منہدم ہو جائیں گے یا غیر قانونی طریقہ کار اپنائیں گے، لہذا ہم بڑے ادب کے ساتھ آپ سے
 دریافت کرتے ہیں کہ کیا آپ کو اس عظیم ملک کے وزیر اعظم کی حیثیت سے اس معاملہ میں مداخلت
 کر کے صورت حال کو سنبھالنا نہیں چاہیے، اور ایک فرقہ کا وقار بحال کرنے اور آزادی مذہب کے
 بنیادی حقوق کا تحفظ کرنے کی کوشش نہیں کرنی چاہیے؟

آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت آپ سے اپیل کرتی ہے کہ اگر یکم فروری ۱۹۸۶ء کا آرڈر آپ کو
 غلط اور غیر ضروری معلوم ہو جس نے خواجہ بھران پیدا کر دیا ہے تو آپ اس آرڈر کے خلاف حکومت
 اتر پردیش کو آرڈر کے خلاف اپیل کرنے کو کہیں، یا درخواست گزار نے کو کہیں، تاکہ سابقہ صورت حال
 برقرار رہے، اور ملکیت کا فیصلہ صادر ہونے سے قبل کسی بھی تعمیراتی تبدیلی سے روکا جائے مشاورت
 آپ سے یہ بھی اپیل کرتی ہے کہ مرکزی حکومت اس مقدمہ میں خود مداخلت کرے، کیونکہ اس
 مقدمہ کے بہت دور رس نتائج برآمد ہوں گے، اور اس سے ملک میں شدید رد عمل ہوگا، آپ اٹارنی
 جنرل آف انڈیا کو مقرر کریں کہ وہ مرکزی حکومت کی پوری نمایندگی کرے۔

جناب وزیر اعظم! مشاورت، کلکتہ ہائی کورٹ میں آپ کی بروقت مداخلت کے لیے
 بے حد شکر گزار ہے، اور پوری توقع رکھتی ہے کہ آپ ایک بار پھر ننگ و لاندہ سیاسی مصلحتوں اور
 عدوی دباؤ سے اوپر اٹھ کر مسلمانوں میں ایسی تھوڑی سی امیدیں پیدا کر دیں کہ وہ مساوی
 وقار کے ساتھ ایک آزاد ملک میں ایک آزاد شہری کی حیثیت سے زندگی گزار سکیں۔

بھوانی مسلم انڈیا رومنہ مارچ ۱۹۸۶ء

وزیر اعظم کی خدمت میں مسلم ممبران پارلیمنٹ کا میمورنڈم، ۳۰ مارچ ۱۹۸۶ء	بابری مسجد اجودھیا کے سلسلہ میں ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ فیض آباد کے حالیہ فیصلہ نے مسلمانوں کو گہرے صدمہ سے دوچار
--	---

کر دیا ہے، اور ملک میں ایسی صورت حال پیدا کر دی ہے جس کو اگر فحاشی سے حل نہ کیا گیا تو پھر وہ صورت ایک ایسے فتنہ کا پیش خیمہ بن سکتی ہے جو ناقابل اصلاح ہو، لہذا ہم مسلمان ممبران پارلیمنٹ کی یہ خواہش ہے کہ جناب محترم کے سامنے حقائق کو پیش کر دیں، ہم یہ درخواست کرتے ہیں کہ اذراہ کرم اس معاملہ میں فوری مداخلت کریں اور مسلمانوں میں اس عقائد کی فضا بحال کریں کہ دستور ہند کے الفاظ و معانی کے مطابق وہ ایک سیکولر ریاست میں سادی درجہ کے شہری کی حیثیت سے مذہبی آزادی سے بہرہ ور ہو سکے ہیں،

سب سے پہلے ہم آپ کو یقین دلاتے ہیں کہ بابری مسجد کی تاریخی اور قانونی حیثیت کے سلسلہ میں درج ذیل حقائق پُر زور اور ناقابل تردید شہادتوں پر منحصر ہیں:

(۱) بابری مسجد کی تعمیر بادشاہ بابر کے بیورو حکومت میں ہوئی، اسے بابر کے ایک گورنر میر باقی نے ۱۵۲۸ء میں ایک خالی قطعہ زمین پر تعمیر کرایا۔

(۲) بین الاقوامی سطح پر معروف اور مشہور تاریخ دان اے۔ ایس۔ بیوریج جنھوں نے تزک بابری کا ترجمہ انگریزی میں کیا ہے اور اس پر قیمتی حاشی تریب دیے ہیں، انھوں نے اپنی کتاب میسارس آف بابر جلد دوم ص ۸۰-۹۹ طبع لندن ۱۹۲۳ء میں بابر کے سفر ابدھ کا ذکر کیا ہے۔ انھوں نے ایک ایک لمحہ کی تفصیلات اس میں درج کی ہیں، لیکن کہیں یہ ذکر نہیں کیا کہ بابر ابو دھیا میں داخل ہوا، یہ ذکر ضرور ملتا ہے کہ شیخ بایزید جو ابدھ کا گورنر تھا اور باغی ہو گیا تھا، بابر نے اس کی جگہ باقی بیگ تاشکندی (میر باقی) کو ابدھ کے گورنر کی حیثیت سے مقرر کیا اور چلا گیا، ۱۹ ستمبر ۱۹۳۸ء کے وقف ڈسٹرکٹ کمنشنر فیض آباد کی ایک رپورٹ سے بھی اسی حقیقت کا مزید اثبات ملتا ہے، اس رپورٹ کو انھوں نے اتر پردیش وقف کے چیف کمنشنر کے سامنے داخل کیا تھا، علاوہ انہیں اسے ایس۔ بیوریج کی معلومات کے مطابق مسجد کی دیواروں پر لکھی ہوئی تحریروں سے بھی یہ

ثابت ہوتی ہے، فیض آباد کے سبج پنڈت ہری کشن کے ایک فیصلہ مورخہ ۲۴ دسمبر ۱۹۸۸ء (مقدمہ نمبر ۲۸/۶۱) سے بھی اکی بات کی تائید ہوتی ہے۔ (پنڈت ہری کشن کے فیصلہ کی ایک کاپی اس میوزیم کے ساتھ منسلک ہے)

(۳) ڈسٹرکٹ جف کشن کی مذکورہ بالا رپورٹ سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ دو گاؤں بھارس پور اور رتھولا پور کو ۱۹۸۶ء میں لگان سے آزاد قطعہ اراضی قرار دیا گیا تھا، تاکہ بادشاہ بابر کے منظور کیے ہوئے ساٹھ روپے سالانہ کی رقم کے عوض ان گاؤں سے مسجد کا انتظام کیا جائے، بابر کی اس رقم کو بعد میں شاہ اور دھ نے بڑھا کر ۲۰۲ روپے تین آنے چھ پائی کر دیا تھا (۴) ۱۹۸۸ء میں ایک شخص ہنٹ رگھویر داس نے فیض آباد کے سبج پنڈت کی عدالت میں ایک مقدمہ دائر کیا (مقدمہ ۲۸/۶۱ ۱۹۸۸ء) اور یہ مطالبہ کیا کہ رام جنم استھان کا چوتراہ بغیر عمارت اور پھت کے ہے، اور پجاریوں کو موسمی اثرات مثلاً سخت گرمی، تیز بارش اور شدت کی سردی کی وجہ سے زبردست دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اس نے مذکورہ چوتراہ ۲۱/۸/۸۸ء انٹ پر پوجا کرنے کے لیے ایک مندر بنانے کی اجازت چاہی۔

یہ مقدمہ ۱۹ جنوری ۱۹۸۸ء میں داخل کیا گیا، اس کے پراسسکر میں یہ شکایت بھی درج ہے کہ اپریل ۱۹۸۳ء میں فیض آباد کے کمشنر نے فرقہ دارانہ اتحاد کے لیے مذکورہ مندر کی تعمیر کی اجازت دینے سے انکار کر دیا۔

(۵) فیض آباد کے سبج پنڈت ہری کشن نے ۲۴ دسمبر ۱۹۸۸ء میں مذکورہ مقدمہ نمبر ۲۸/۶۱ ۱۹۸۸ء کو اپنے ایک حکم کے ذریعہ خارج کر دیا، اس حکم کی بنیاد عدالت کے ایک ایسٹر کوپل سہائے کا تیار کردہ تنازعہ جگہ کا نقشہ تھا، عدالت نے یہ دیکھا کہ مسجد اور چوتراہ کے درمیان ایک دیوار ہے، اور یہ واضح ہے کہ چوتراہ اور مسجد کے درمیان جدا جدا بندیاں ہیں، اس سچائی

مزید سہارا اس حقیقت سے بھی ملا کہ حکومت نے نزاع سے پہلے حد بندی کی ایک دہائیوں تعمیر کی تھی عدالت نے یہ بھی دیکھا کہ گرد و نواح میں مسجد کا ایک کنواں ہے، اور عمارت پر لفظ "اشتر" لکھا ہوا ہے، اور اگر ہندوؤں کو مندر بنانے کی اجازت دے دی جاتی ہے تو کسی نہ کسی دن آپس میں فوج داری ہوگی اور ہزاروں لوگ مارے جائیں گے، اور اس مرحلہ پر ایک مندر کی تعمیر کی اجازت دینا گویا نسا د اور تل کی بنیاد رکھنا ہے، اس لیے راجہ کی کا جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نامنتور کیا جاتا ہے (۶) مذکورہ فیصلہ مورخہ ۲۴ دسمبر ۱۹۳۷ء کے خلافت ایکسپریس (سول اپیل مسٹر، ۱۹۳۷ء) مہنت رگھویر داس نے سکریٹری آف انٹیلیجنس اور دوسروں کے خلافت ڈسٹرکٹ جج فیض آباد کی عدالت میں داخل کی، ڈسٹرکٹ جج نے اپنے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۹۳۷ء کے ذریعہ اس کو خارج کر دیا،

(۷) ۱۹۳۳ء کے فرقہ دارانہ فساد میں مسجد کو نقصان پہونچایا گیا، اور اس وقت حکومت یو۔ پی نے اس کی مرمت کرائی۔

(۸) ۱۹۶۰ء کے مثل بند رجسٹر میں مذکورہ مسجد بحیثیت مسجد باری کے درج کی گئی۔

(۹) وقف کشر کی ایک رپورٹ میں جو گورنمنٹ کے گزٹ مورخہ ۲۹ فروری ۱۹۳۳ء میں شائع ہوئی، اس مسجد کو سنی وقف میں ہونا ظاہر کیا گیا۔

(۱۰) مذکورہ بالا حقائق کی بنا پر یو۔ پی سنی سنٹرل وقف بورڈ نے مذکورہ مسجد کو وقف مسٹر فیض آباد یو۔ پی مسلم وقف ایکٹ ۱۹۶۰ء کے تحت بحیثیت وقف درج کیا۔

(۱۱) ۲۲ دسمبر ۱۹۴۹ء تک مسلمان اس مسجد میں پابندی سے نمازیں ادا کرتے رہے،

اور یہ ۲۲ دسمبر ۱۹۴۹ء کی درمیانی شب تھی جبکہ ایک مسلم مخالف متعصب ہجوم نے یہ مذکور مسجد پر قبضہ کر لیا، اور یہ ڈسٹرکٹ جج مسٹر کے۔ کے آئز کی چشم پوشی کی وجہ سے مجاہدین کو اس

نپاک واقعہ کے مستعفی ہونا پڑا، اور پھر شری رام چندر جی کی مورتیاں خفیہ طور سے مسجد میں رکھ دی گئیں
اجودھیا پولیس اسٹیشن پر اس رات ڈیوٹی پر تعینات کانسٹیبل شری اتو پرشاد نے فوراً ایف آئی آر درج
کرائی، اس سے یہ ثبوت ملتا ہے کہ مورتیاں خفیہ طور پر مسجد کے اندر ۲۲/۲۳ دسمبر کی درمیانی رات میں رکھی
گئیں، (ایف آئی آر کی ایک کاپی ساتھ میں منسلک ہے)

(۱۲) ۲۳ دسمبر ۱۹۴۹ء کو فیض آباد اور اجودھیا میں روزنامہ ۱۴۴۴ نافذ کی گئی، اور مسجد کو دفعہ
۱۴۵ کے تحت ترقی کر لیا گیا۔

(۱۳) ۱۶ جنوری ۱۹۵۰ء کو گوال سنگھ دیشا رو نے فیض آباد کے منصف صدر کی عدالت
میں مقدمہ مسٹر پیش کیا، اس بات کی جانب توجہ دلانا مناسب ہوگا کہ مورخہ ۲۴ اپریل ۱۹۵۰ء کو
مقدمہ مسٹر میں ڈپٹی کمشنر فیض آباد شری جے این اگر ا کی جانب سے سول جج فیض آباد کی عدالت
میں تحریری بیان داخل کیا گیا جس سے یہ حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ شری رام چندر جی کی مورتیاں شرنگری
سے مسجد کے اندر رکھ دی گئیں، اسی طرح اسٹیٹ گورنمنٹ کی جانب سے آر۔ ایس نمبر ۲۵ سنہ ۱۹۵۰ء
میں تحریری بیان داخل کیا گیا۔ (اس میمورنڈم کے ساتھ ان دونوں بیانات کی کاپیاں منسلک ہیں)
اسی طرح ایک اور مقدمہ نرموہی اکھاڑے کی جانب سے بھی داخل کیا گیا، اور آخر میں ایک چوتھا
مقدمہ یو پی سنٹرل وقف بورڈ لکھنؤ کی جانب سے ۱۹۶۱ء میں مقدمہ مسٹر کی حیثیت سے داخل
کیا گیا، یہ تمام چاروں مقدمات قائم ہوئے، اور رجسٹرڈ مقدمہ مسٹر ۱۳۱۹۶۱ جسے وقف بورڈ نے
داخل کیا تھا، اس کو رہنما مقدمہ بنایا گیا۔

مذکورہ بالا ان تمام بیانات سے جنہیں صوبائی حکومت نے داخل کیے، ان سے یہ ظاہر ہوتا
ہے کہ صوبائی حکومت برابر مذکورہ عدالت کو باہری مسجد کی حیثیت سے شمار کرتی رہی، نہ کہ شری رام چندر
کے مندر کی حیثیت سے۔

(۱۴) مسجد کے اہتمام (ریسپونڈنٹ) سے متعلق معاملہ میں الہ آباد ہائی کورٹ نے رہنما مقدمہ نمبر ۱۲۱۹۹۱ء کی فائل روک رکھی ہے، اور یہ اب تک اسی عدالت کی لکھنؤ شریخ میں پڑی ہوئی ہے۔

(۱۵) ۲۵ جنوری ۱۹۸۶ء کو چانگ ایک شخص، امیش چندر پانڈے سے وکیل عدالت فیض آباد نے منصف صدر فیض آباد کی عدالت میں مقدمہ نمبر ۱۹۵ء کے سلسلہ میں ایک درخواست دی جس کا تشاہدہ تھا کہ ڈی ایم اور ایس پی فیض آباد کو ہدایت کی جائے کہ وہ متنازعہ جگہ سے تالے ہٹالیں تاکہ وہ اور ہندو فرقہ کے دوسرے افراد وہاں پوجا کر سکیں، ۲۸ جنوری ۱۹۸۶ء کو فاضل منصف نے یہ حکم دیا کہ یہ درخواست مقررہ وقت پر دی جائے، کیونکہ مقدمہ کی فائل ہائی کورٹ میں پیش ہے۔

(۱۶) بہر حال منصف صدر کے مذکورہ فیصلہ کے خلاف ایک اپیل ۳ جنوری ۱۹۸۶ء کو ڈسٹرکٹ جج کے سامنے پیش کی گئی، اس کی سماعت یکم فروری ۱۹۸۶ء کو ہوئی، اسی تاریخ کو چند مسلمانوں کو ان کارروائیوں کا علم ہوا تو انھوں نے ایک درخواست دی کہ مقدمہ کے ایک فریق کی حیثیت سے ان کی سماعت نہیں ہو رہی ہے، مقدمہ میں امیش چندر پانڈے نے کسی مسلمان کو فریق نہیں ٹھہرایا تھا، ان مسلمانوں نے جو اہل تقدسات میں پہلے سے ہی فریق تھے، انھوں نے بھی اس سماعت میں فریق بننے کے لیے تحریک کی، مگر یہ ساری درخواستیں ڈسٹرکٹ جج نے غیر منصفانہ طریقہ سے مسترد کر دیں، اور بے عمل طور پر ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور ایس۔ پی کے بیانات لیے، ان لوگوں نے شرارت پسند لوگوں کی باتوں کو نظر انداز کر دیا، چنانچہ ان لوگوں کے ایسے غیر عقلی اور غیر جمہوری بیانات کی بنیاد پر کہ مسجد کے تالے کھولے جانے کی صورت میں نظم و ضبط کا کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوگا ڈسٹرکٹ جج نے اپیل منظور کر لی اور ڈی ایم اور ایس پی کو ہدایت کی کہ وہ متنازعہ جگہ سے تالا ہٹا دیں، چنانچہ

تالا اسی روز تقریباً سو پانچ بجے شام کو توڑ دیا گیا۔

(۱۷) اس کی طرف توجہ دلانا بھی بر محل ہوگا کہ یہ حکم جسے مسلمانوں کو نظر انداز کر کے سازش کر کے حاصل کیا گیا ہے، مندرجہ ذیل تقاضے پر مبنی ہے :

(۱) مدعی جس نے یہ اپیل داخل کی وہ گزشتہ مقدمات میں کبھی ایک فریق نہیں رہا، اس طرح اسے عدالت میں حاضر ہونے کا مسلمہ حق ہی نہیں۔

(۲) وہ مسلمان جو گزشتہ اصل مقدمات میں فریق تھے، اور جنہوں نے اس مقدمہ میں فریق بنائے جانے کی درخواست بھی کی تھی، ان کو سماعت کا موقع نہیں دیا گیا۔

(۳) اپیلوں پر کبھی بھی بیانات ریکارڈ نہیں کیے جاتے ہیں، جیسا کہ اس ڈسٹرکٹ جج نے غلط طور پر کیا۔

(۴) منصف صدر کا جاری کردہ بیان اپیل کے لائق نہیں تھا، کیونکہ اس نے اس وقت تک خود کوئی فیصلہ نہیں کیا تھا۔

(۵) اپیل کی سماعت ڈسٹرکٹ جج نے کی، اور ایک طرف احکام جاری کیے گئے، اور اسی دن ان کا نفاذ بھی کر دیا گیا۔

(۶) اور سب سے بڑھ کر ایسا کوئی حکم نافذ کیا ہی نہیں جاسکتا، جبکہ اصل مقدمہ کی قابل الہ آباد ہائی کورٹ (کنکشن شاخ) میں پڑی ہو۔

(۱۸) ڈسٹرکٹ جج کے فیصلہ نے موجودہ صورت حال کو پیدا کیا کہ بڑے فسادات میں ملک کے بہت سے حصوں میں کرنیو کا نفاذ ہے، اور اجتماعی گرتا ریاں ہیں، اس حکم نے ایسی صورتحال کو پیدا کیا جس میں مسلمانوں کا عدالتی نظام پر بھروسہ اور اعتماد ہل کر رہ گیا ہے۔

(۱۹) ہم شکوہ کرنے پر بھی مجبور ہیں کہ نیشنل ٹیلی ویژن کو بھی اس تنازعہ میں ایک فریق متصور کریں

کیونکہ اس نے مسجد میں ہندو پجاریوں کے داخلہ کو ٹیلی ڈیٹن پر دکھایا اور متنازعہ جگہ کو رام جنم بھومی کہہ کر ظاہر کیا، آل انڈیا ریڈیو نے بھی یہی رویہ اختیار کیا۔

(۲۰) مسلمانوں کے پُر امن اور جمہوری احتجاج کو ہندو اکثریتی فرقہ نے بُرا مانا اور ان کو اس سلسلہ میں نظم و ضبط کے انتظامیہ سے علی تعاون حاصل رہا۔

(۲۱) جس چیز نے ہم کو سب سے زیادہ دکھ دیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ قدریں جو ہندوستان کے سیکور اور جمہوری طریقہ زندگی کو واقعہً برقرار رکھ کر مقبول کر سکتی ہیں وہ تیزی سے پستی میں جا رہی ہیں، اگر ہندوستان کو مضبوط اور متحد رہنا ہے تو کچھ نہ کچھ فوری طور پر کیے جانے کی ضرورت ہے۔ اس سلسلہ میں ہم محترم وزیر اعظم کی توجہ میں ایک مجاہد آزادی اور فیض آباد کے سینئر کانگریسی لیڈر جناب اکشے برہمچاری کی وہ پُر زور فریاد بھی لانا چاہتے ہیں جس نے اس وقت کے یوپی کے وزیر داخلہ شری لال بہادر شاستری کی توجہ اپنی جانب مبذول کی تھی، اس میں چند ہندو مفصلوں کی چیرہ دستی اور غارتگری کی جانب اشارہ تھا، جو باہری مسجد کو بزورِ منہ میں بدل دینا چاہتے تھے، شرفی اکشے برہمچاری کی یہ فریاد راہِ فرض پز کے نام سے میمنڈم کے ساتھ منسلک ہے۔ اس پس منظر میں ہم مسلمان ممبران پارلیمنٹ آپ سے درخواست کرتے ہیں کہ براہِ کرم مندرجہ ذیل مطالبات کے لیے مناسب قدم اٹھائیں:

(۱) یہ کہ آپ براہِ مہربانی اس معاملہ میں فوری مداخلت کریں، اور مسلمانوں کے لیے باہری مسجد کی بازیابی کے لیے فوری اقدام کریں۔

(۲) یہ کہ ایک ریٹنیشن حکومت یوپی کی جانب سے ہائی کورٹ میں داخل کی جائے جو اس فیصلہ کے خلاف جو جسے فیض آباد کے ڈسٹرکٹ جج نے یکم فروری سن ۱۹۵۷ء کو صادر کیا ہے۔ (۳) یہ کہ ڈسٹرکٹ جج نے طواپنے فیصلہ کو یکم فروری میں تسلیم کیا ہے کہ انتظامیہ

نظم و ضبط کو برقرار رکھنے کے لیے کوئی بھی آزادانہ قدم اٹھا سکتی ہے، اس لیے بابرؒ مسجد کی جو صورت حال ۳۱ جنوری ۱۹۶۷ء سے پہلے تھی، وہ برقرار کر دی جائے۔

(۴) متنازعہ جگہ سے متعلق تمام غیر فیصلہ شدہ مقدمات کو چھ مہینوں میں فیصلہ کر دیا جائے۔

(۵) مختلف پارٹیوں کے نمائندہ ممبران پارلیمنٹ کا ایک وفد اجروحیا جا کر بابرؒ مسجد کا معائنہ کرے، اس وفد کو ایسی سہولتیں فراہم کی جائیں کہ وہ متنازعہ جگہ کا ایک نقشہ تیار کرے اور مسجد کے فوٹو بھی لے لے، تاکہ مسجد کی دائمی جائے وقوع کے ریکارڈ میں وہ درج ہوں۔

(۶) سرکاری وسائل و ذرائع ابلاغ کو یہ ہدایت کی جائے کہ وہ متنازعہ جگہ کو رام جنم بھوی کے نام سے نہ ذکر کریں۔

اس سیمینار میں پر لوک سجھا کے حسب ذیل ممبروں کے دستخط ہیں:

(۱) قاضی حلیل عباسی (۲) اکبر جہاں بیگم (۳) سر فراز احمد (۴) عابدہ احمد (۵) اختر محسن

(۶) عبدالحق انصاری (۷) ابراہیم سلیمان سیٹھ (۸) غلام محمود بنات والا (۹) بشیر۔ ٹی،

(۱۰) حسین دلوائی (۱۱) عبدالرشید کابلی (۱۲) اسلم شیر خان (۱۳) محمد ایوب خان (۱۴) حفیظ

علی خان (۱۵) چودھری رحیم خان (۱۶) زوانقار علی خان (۱۷) سید شہاب الدین،

(۱۸) صلاح الدین ادیسی (۱۹) نقیر محمد ای۔ ایس۔ ایم (۲۰) احمد شیل (۲۱) عزیز قریشی،

(۲۲) صلاح الدین (۲۳) پی۔ ایم۔ سید (۲۴) حافظ محمد صدیقی (۲۵) سیف الدین سوز،

(۲۶) طارق افور (۲۷) غلام یزدانی (۲۸) زین البشر۔

اور راجیہ سجھا کے مندرجہ ذیل ممبروں کے بھی دستخط ہیں:

(۲۹) سید ہاشم رضا عابدی (۳۰) حیات اللہ انصاری (۳۱) اسرار الحق (۳۲) محمد ہاشم قدوائی

(۳۳) ایف۔ ایم خان (۳۴) بی۔ دی۔ عبداللہ کویا (۳۵) اسعد منی (۳۶) غلام رسول ماٹو

(۳۷) مرزا ارشد بیگ (۳۸) رفیق عالم (۳۹) غلام محی الدین شال (۴۰) شمیم احمد صدیقی،
(۴۱) راؤ ولی اللہ۔

احتجاجی مظاہرے | بابری مسجد کو مندر بنا دینے پر پورے ملک میں مسلمانوں میں بڑی بے چینی پیدا ہوئی، ان میں ایسا جوش و خروش اہل پڑا کہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ بابری مسجد کی بازیابی کے لیے ہر قسم کی جانی و مالی قربانی دیں گے، ۱۴ اپریل ۱۹۸۶ء کو یوم احتجاج منایا گیا، تو ہزاروں کا تعداد میں مسلمان گھروں سے جیل جانے کے لیے نکل پڑے، بارہنگی میں تو مسلمانوں اور پولیس والوں میں جوش و خروش زیادہ تصادم ہو گیا، جس میں تیرہ چودہ افراد گولیوں کا نشانہ بنے، اس سے پورے ملک کا نضا اور بھی کمزور بھی ہو گئی، پہلی بھیت میں بھی ایسا ہی سانحہ پیش آیا، حکومت نے ان شہیدوں کے معاوضے دے کر ان کے پس ماندگان کی دیکھ بھال کرنے کی کوشش کی، مگر یہاں یہ واقعہ لکھنے کے قابل ہے کہ بارہنگی کی ایک بڑھی عورت کے ایک جوان لڑکے کے اسے جانے پر حکومت کی طرف سے اس کا معاملہ دیا جانے لگا تو اس نے کہا کہ کاش میرے اور لڑکے ہوتے جو اس مسجد کے لیے شہید ہو جاتے، تم اپنا معاوضہ واپس لے جاؤ، یا تو میرے لڑکے کو لا کر دو، یا بابری مسجد واپس کر دو، یہ پنی کی حکومت کی طرف سے یہ بیان شائع ہوا ہے کہ فروری سے اگست ۱۹۸۶ء کے اوائل تک اس بات میں اسی بابری مسجد کے سلسلہ میں ۴۴ ہندو مسلمان بے ہوش ہو چکے ہیں جن میں پانچ بہت بڑے تھے، یہ بیان بی۔ بی۔ سی سے بھی براڈ کاسٹ ہوا۔

ہندوؤں کی تنظیموں کے غنائم | ہندو پریشد کی ایک بنگلہ بایہ تنظیم کی بنا پڑی ہے، پھر دھرم استھان کمیٹی بھی قائم ہوئی، جس کا مقصد یہ ہے کہ کاشی، متھرا اور اجودھیا اور ہندوؤں کے بڑے اور اہم مندر جنھیں ہر دینی عملہ آوروں نے تاراج کیا تھا، وہ اب ہندوؤں کے سپرد کیے جائیں، اور پھر بونگ دل اس لیے قائم کیا گیا کہ جب تک نام کا نام چورانہ ہو جائے، یہ دل چین سے نہ بیٹھے۔

سجود کشی کا ایک کمیشن مقرر کیا جائے | اس طرح اگر باری مسجد کا تفسیر صرف اس لیے اٹھایا گیا ہے کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ مسلمان اپنے وزیر حکومت میں صرف مندروں کو منہدم کرتے رہے، تو پھر یہ لکھنے میں بالکل جاہل نہیں کہ ہندوستانی سیاست دانوں کا نہیں بلکہ مورخوں کا ایک کمیشن مقرر کیا جائے جو یہ جائزہ لے کہ ہندوستان میں جب سے مسلمان آئے ہیں وقت سے اب تک مسلمانوں نے کتنے مندروں کو منہدم کیے، اور ہندوؤں نے کتنی مسجدیں شہید کیں، دونوں کے اعداد و شمار سے یہ فیصلہ ہو جائے گا کہ کون زیادہ تصور وار ہے۔

اب تو صاف اور غیر متعصب ذہن رکھنے والے ہندو مورخین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ مسلمانوں کی حکومت کے زمانہ میں جو مندروں کو منہدم کیے گئے وہ یا تو سرکشی کے مرکز یا سہیت کے اڈے تھے، ڈاکٹر ایشر ٹوپا نے اپنی کتاب پائی کس ان پری نکل ٹامس میں لکھا ہے کہ فیروز شاہ تغلق کے زمانہ میں بعض مندوبد اخلاقی کے اڈے تھے، ان کے میلوں میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہوتے تھے، عورتیں بھی وہاں آتی تھیں، اس لیے مندر عبارت گاہ کے بجائے شیطنیت کے مرکز بن گئے تھے، فیروز شاہ تغلق نے اسلامی اور اخلاقی جذبہ کے تحت ان مخرب اخلاق آڈوں کو منہدم کرا دیا، یہ ایک اہم سوال ہے کہ فیروز شاہ کو عوام کی بد اخلاقی دور کرنے کا حق تھا یا نہیں؟ مگر حقیقت یہ ہے کہ فیروز شاہ نے جو کچھ کیا اس میں مذہبی جنون کو دخل نہ تھا، بلکہ عوام کے اخلاق کو سنوارنے کے لیے ایسا کیا، اگر اس میں مندروں کو منہدم کرنے کا جذبہ ہو تو ہندوستان کے سارے مندروں کو برباد کرا دیتا، لیکن اس نے ایسا نہیں کیا، ذمیوں کے حقوق کی بنا پر تمام مندروں کو محفوظ رہے (ص ۲۴۷)

اس سے ظاہر ہے کہ ہندوستان میں جو مندروں کے عہد میں منہدم کیے گئے، وہ اس لیے نہیں کہ یہ ہندوؤں کی عبادت گاہیں تھیں، بلکہ اس کے اسباب کچھ ایسے تھے جن کا تجزیہ غیر متعصبانہ انداز سے کرنے کی ضرورت ہے، اور نگاہ زیب مندر کشی کا سب سے بڑا مجرم قرار دیا جاتا ہے، یہ مطالبہ

حکومت کے اشارے سے جدونا تھ سرکار نے اورنگزیب پر جو پانچ جلیں لکھی ہیں ان میں اس کی مندر شکنی کی تفصیل پورے زندہ بیان کے ساتھ لکھی ہے، وہ لکھتے ہیں کہ اس نے اپنی شاہزادی اور بادشاہت کے زمانہ میں سارس پور، چٹامن، احمد آباد، اورنگ آباد کے گاؤں ستارا، سوم ناتھ، بنارس کے دشونا تھ، متھرا کے کیسور، اسے مندر اور اجین کے مندر کو منہدم کرایا، ان کی گنتی کی جائے تو ان کی تعداد بارہ تیرہ سے زیادہ نہیں ہوتی، ان مندروں کے انہدام کا ذکر جدونا تھ سرکار اس طرح کرتے ہیں جیسے اورنگزیب نے پورے ہندوستان کے مندروں کو منہدم کرنے کا ہتھیار رکھا تھا، مگر اس نے اپنی راجدھانی آگرہ اور دہلی کے کسی مندر کو منہدم نہیں کیا، اور حیرت تو یہ پڑھ کر ہوتی ہے کہ وہ پچیس برس تک یکن میں رہا، اور زبان اجتا اور الہ آباد میں، جو اس کی آخری آرام گاہ سے میل دو میل پر واقع ہیں، ان کو اس نے سمار نہیں کیا، بلکہ اس کا درباری مورخ اور آثر مالگیری کا مصنف ان کو نظر زیب سیرگاہیں کہہ کر ان کی تعریف کرتا ہے، (ماثر مالگیری، ص ۳۳۸) اورنگزیب نے جن مندروں کو منہدم کیا اس کے اسباب کا تجزیہ کہنے کی ضرورت ہے ڈاکٹر بی۔ این۔ پانڈے جو آج کل اڑیسہ کے گورنر ہیں، ان کی نظر ہندوستان کی تاریخ پر بڑی بھی ہے اورنگزیب نے بلاشبہ دارانسی کے دشونا تھ مندر کو منہدم کرایا، اس انہدام کی نوعیت کی صفاحت جناب بی این پانڈے نے ۲۴ جولائی ۱۹۷۷ء میں راجیہ سبھا کی ایک تقریر میں اس طرح کی، کہ اورنگزیب بنگال جا رہا تھا تو دارانسی کے پاس سے بھی گزرا، اس کے جلو میں ہندو راجے بھی تھے انہوں نے اورنگزیب سے درخواست کی کہ یہاں ایک روز قیام کیا جائے، تاکہ ان کی رانسیاں دارانسی جا کر گنگا میں اشان اور دشونا تھ جی کی پوجا کر سکیں، فوجی کیمپ سے دارانسی پانچ میل دور تھا، اورنگزیب کے حکم سے فوج حین کر دی گئی، رانسیاں پالیکوں میں روانہ ہوئیں، انہوں نے گنگا میں اشان کیا، اور دشونا تھ مندر میں پوجا کے لیے گئیں، اور رانسیاں واپس آگئیں، مگر کچھ کی

ہمارا انی لاپتہ تھی، ہرگز اس کی تلاش ہوئی، کہیں نہیں ملی، اس گم شدگی پر اوندنگ زیب بہت برہم
 ہوا، اس نے ہمارا انی کی تلاش میں اپنے اونچے جدید ادب کو مندر کے اندر بھیجا، انہوں نے دیکھا کہ اس میں
 گنیش جی کی مورتی دیوار میں نصب ہے، لیکن اس میں حرکت ہوتی رہتی ہے، مورتی اپنی جگہ سے ہٹائی
 گئی تو اس کے نیچے زیے نے ایک تھکانے کے اندر جاتے تھے، لوگوں کے تعجب کی انتہا نہ رہی جب انہوں
 نے ہمارا انی کو اس تھکانہ میں پایا، اس کی صحت دیرینہ ہو چکی تھی اور وہ زرد رہی تھی، راجاؤں
 نے اوندنگ زیب سے فریاد کی، بڑا اہم مسئلہ تھا، اوندنگ زیب نے حکم دیا کہ یہ پوٹر احاطہ ناپاک
 کر دیا گیا ہے، دشمنانہ تھکی مورتی تو کسی اور جگہ منتقل کر دی جائے، لیکن مندر سمار کر دیا جائے، اور
 مہنت کو گرفتار کر کے سزا دی جائے، ڈاکٹر پٹا بسینا رامیہ نے اپنی شہور کتاب دی فیڈرل اینڈ
 اسٹوٹس میں اس واقعہ کو پوری سند کے ساتھ لکھا ہے، اور ڈاکٹر پی۔ ایل۔ گپتا نے بھی جو پٹنہ میوزیم کے
 کیورٹر رہ چکے ہیں، اس واقعہ کو دہرایا ہے، اوندنگ زیب پر یہ تو الزام رکھا جاتا ہے کہ اس نے مندر
 کا انہدام کیا، مگر ڈاکٹر پی۔ این۔ پانڈے ہی نے اس کی طرف توجہ دلائی کہ اس نے ہمالیشور، اجین،
 بالاجی مندر، چتر کوٹ، اودمانند گواٹی، شرورن بے کے جین مندروں اور اسی طرح شمالی ہند
 کے دو مندروں اور گردواروں کو جاگیریں دیں، اس کے ایسے فراتین کی نقلیں ان کے پاس موجود
 ہیں، اس نے جتنے مندر منہدم کیے ان کے اسباب اسی قسم کے تھے جیسے کہ دشمنانہ مندر کے تھے،
 یا مذہب سازشوں، بغاوتوں اور دوسرے جرائم کے مرتکب تھے،

پھر جب مندر شکنی کا ذکر ہو تو مسجد شکنی کا بھی ذکر ضرور آنا چاہیے کہ خود ہندوؤں نے کتنی
 مسجدیں شہید کیں، جاگیر اور شاہ جہاں کے عرصہ کے زمانہ میں گجرات میں ہندوؤں نے جاگیر
 مسجدوں کو توڑ کر ان کی جگہوں پر اپنے گھر بنائے تھے، (بادشاہ نامہ از عبد الحمید لہوری ج ۲ ص ۵۷)
 علی عادل شاہ نے ۱۷۹۷ء میں بیجا نگر کے راجہ رام کو نظام شاہ پوری کے خلاف اپنی مدد کے لیے

بلایا توہام راجہ نے علی عادل شاہ کے قلمرو کی تمام مسجدیں جلادیں (تاریخ نژدہ ج ۲ ص ۳۶، لکھنؤ پرنٹیشن)
 خیرجہ و آقا سرکار نے اعتراف کیا ہے کہ اورنگزیب کے زمانہ میں ست نامیوں نے آندول کو
 لوٹ کر اس کی تمام مسجدیں منہدم کر دیں (ہسٹری آف اورنگزیب ج ۲، ص ۳۹۶) اورنگزیب
 ہی کے عہد میں بحیم سنگھ نے نگر ات میں سو مسجدوں کو جلادیا (اورنگزیب، اذہمیر الدین فاروقی،
 ص ۱۲۳) اورنگزیب کے جانشین بہادر شاہ اول کی وفات کے بعد جو دھ پور کے راجہ حبیب
 سنگھ کے لٹکے اجیت سنگھ نے جو دھ پور کی مسجدیں شہید کر کے ان کی جگہوں پر مندر بنوائے (تمب
 الباب، از خانی خان ج ۲، ص ۲۳) اسی کتاب میں گذشتہ اور اق میں ذکر آیا ہے کہ چودھیا میں
 ہندوؤں نے تین مسجدیں مسد کر دیں، سکھوں نے اپنی حکومت کے زمانے میں چودھیا میں مسجدیں برباد
 کیں اس کی داستان ملگ ہے (تفصیل کے لیے تاریخ لاہور از کنہیا لال پور ص ۱۵۱-۱۲۵ دیکھی
 جاسکتی ہے) ۱۹۳۷ء کے بعد ہندوستان میں مسجدوں کی جو بے حرمتی اور بربادی کی گئی، اس کا ان کی
 اب بھی انکھیں سے دکھی جاسکتا ہے، ۱۹۵۶ء میں حکومت ہند نے برنی کیشی مقرر کی تھی، اس کی
 رپورٹ سے معلوم ہوا کہ اس وقت تک صرف دہلی کی تقریباً ایک سو چھیتر مسجدیں ایسی تھیں جن کے
 تصوف نے سلطان مخدوم تھے، ان پر یا تو حکومت یا ہندوؤں کا قبضہ تھا، اور اب تک وائڈاشت
 نہیں ہوئی ہیں، دہلی مسلمان بادشاہوں کا بھی دارالسلطنت رہا، لیکن کسی مستند حوالہ سے یہ ثابت
 نہیں کیا جاسکتا ہے کہ یہاں ایک سو چھیتر ہندوؤں کے تصوف سے ہندو مخدوم کر دیے گئے
 تھے، ۱۹۵۹ء میں مغربی بنگال اسمبلی میں ایک سوال کے جواب میں بتایا گیا کہ صرف کلکتہ میں آٹھ
 مسجدیں ایسی ہیں جنہوں نے قبضہ سے مسلمان نہ صرف مخدوم ہیں بلکہ ان پر ہندوؤں کا تصرف ہے اور
 بعض مسجدوں کو گوبر سے لپکا جاتا ہے، ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں کا کسی تاریخ سے یہ پتہ نہیں
 چلا جاسکتا ہے کہ صرف ایک شہر کے آٹھ ہندوؤں کی ایسی بے حرمتی کی گئی، اور انباروں میں برابر

ذکر آیا ہے کہ دہلی سے پاکستان کی سرحد تک نو ہزار مسجدیں ایسی ہیں جو غیر مسلموں کے تسلط میں ہیں۔
 مسلمانوں کی مذہبی رواداری | مسلمانوں کے دوزخ حکومت میں البیرونی نے اپنی کتاب الہند اور ابو الفضل نے
 اپنی آئین اکبری میں ہندو مذہب کو جس ہمدردی اور رواداری اور فراخ دلی سے سمجھایا ہے، پورے دُشوں
 کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ آج تک کسی ہندو اسکالر نے اسلام کو اس ہمدردی، فراخ دلی اور رواداری سے
 نہیں سمجھایا، بلکہ مذہبی حیثیت سے اس پر کچھ نہ کچھ الزام رکھ دینے میں ہندو دانشوروں کو ذہنی لذت
 ملتی ہے، خود راماین اور رام چندر سے مسلمانوں نے بڑی دیکھ بھلی۔

مسلمانوں میں راماین | اکبر نے اپنے زمانہ میں راماین کا ترجمہ فارسی میں کرایا، اس کی تفصیل خود راقم نے
 اور رام چندر کا احترام | اپنی کتاب بزم تیمور پر جلد اول میں اس طرح لکھی ہے :

”۹۹۲ء یعنی ۱۵۸۴ء میں ملا عبد القادر بدایونی نے شاہی حکم کے بموجب راماین
 کا ترجمہ شروع کیا، اور ۹۹۶ء یعنی ۱۵۸۷ء میں تمام کیا، ملا صاحب راماین کے متعلق لکھتے ہیں کہ
 اس میں پچیس ہزار اشلوک ہیں، ہر اشلوک ۶۵ حرفوں کا ایک فقرہ ہے، اس میں اوروں کے رام چند
 کا قصہ ہے جن کو رام بھی کہا جاتا ہے، ہندو ان کو اوتار سمجھ کر پرستش کرتے ہیں، اس قصہ کا خلاصہ
 یہ ہے کہ رام چندر کی بی بی سیتا تھیں، جن پر جزیرہ لنکا کا راجہ زنیفہ ہو گیا، اس کے دس سرستے،
 رام چندر نے اپنے بھائی لکھن کے ساتھ اس جزیرہ پر حملہ کیا، انھوں نے اپنے لشکر میں بے شمار
 بندر اور اتنے رینگے جمع کیے کہ ان کا حساب وہم میں بھی نہیں آسکتا ہے، اور سمندر پر چاروں
 کتا ایک پل بندھوایا، کہا جاتا ہے کہ بعض بندروں نے ایک جہت میں سمندر کو پار کیا، اور بعض
 بندر ایسے تھے جو سمندر پر چل کر پار ہوئے، رام چندر ایک بند پر سوار ہو کر پل سے پار ہوئے ایک
 ہفتہ جنگ کر کے رام چندر نے راوہ اور اس کی اولاد کو قتل کیا، اس طرح ہزار سال کے ایک
 فائدہ ان کو برباد کر دیا، لنکا کو راوہ کے بھائی کے سپرد کر کے واپس آگئے، ہندوؤں کا خیال ہے

کہ رام نے سارے ہندوستان پر دس ہزار سال تک حکومت کرنے کے بعد وفات پائی، ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ دنیا قدیم ہے، کوئی جگہ انسان سے خالی نہیں ہے، دنیا پر لاکھوں سال گزر چکے ہیں، وہ آدم کو ابوبشر کہتے ہیں، جن کو گزرے ہوئے سات ہزار سال ہو چکے، ملا صاحب نے چار سال میں اس کا ترجمہ کر کے اکبر کی خدمت میں پیش کیا تو اس کے آخر میں یہ لکھ دیا ہے

تھہ خوشتم سلطان کہ رساند جان سوختہ کو دیم بہ جاناں کہ رساند

یعنی ہم نے تھہ لکھ کر سلطان تک پہنچا دیا۔

اکبر کو شعر بہت پسند آیا، اس نے پوچھا کہ یہ کتنے جزم میں مکمل ہوا؟ تو ملا صاحب نے بتایا کہ پہلی بار احصار کے ساتھ تقریباً ستر جزم اور دوسری بار تفصیل کے ساتھ ایک سو بیس جزم تیار ہوا، اکبر نے معنفوں کے دستبر کے مطابق ملا صاحب سے اس پر دیا چاہئے کی بھی فرمائش کی، لیکن انھوں نے اس کے لکھنے سے انعام کیا، پھر بھی اکبر نے ان کو ایک شال اور گھوڑا انعام میں عطا کیا، مدد معاش کے لیے فرمان بھی جاری کرنے کو کہا، اس ترجمہ کے نسخے مختلف کتب خانوں میں موجود

ہیں، (ہفتم نمبر یہ ج ۱، ص ۱۷۵-۱۱۳)

جہانگیر کے زمانہ میں مسیح نے خود فارسی میں ایک منظوم راہین لکھی، زرگان دین میں مرزا مظہر جان جاناں کرشن اور رام چندر دونوں کو مقدس شخصیتیں مانتے تھے، اور اس کی ہدایت اپنے فریروں کو دیتے تھے، جیسا کہ حسب ذیل واقعہ سے ظاہر ہوگا، ایک روز مرزا صاحب کے سامنے کسی خواب کا ذکر آیا، کہ ایک صحرا ہے، جس میں آگ جل رہی ہے، کرشن اس آگ میں اور رام چندر کنارے پر کھڑے ہیں، مرزا صاحب نے اس خواب کی تعبیر دی کہ صحرا کی آگ عشق و محبت کی حرارت ہے، کرشن کی زندگی عشق و محبت کی زندگی تھی، اس لیے آگ کے اندر دکھائی دیے، اور رام چندر کی زندگی تیاگ اور ایثار کی زندگی تھی، اس لیے

راہ سلوک میں کنارے کھڑے نظر آئے، پھر زایا کہ قرآن میں ہے کہ ہر قریہ میں ایک ڈرانے والا آیا، اس سے ظاہر ہے کہ ہندوستان میں بھی کوئی ضررہ آیا ہوگا، ممکن ہے کہ رام چندر اور کرشن جی رہے ہوں، اور لم چندر ابتدائی عہد میں دنیا میں بھیجے گئے، جبکہ لوگوں کی عمریں دراز اور ان میں طاقت اور توانائی زیادہ ہوتی، اس لیے انہوں نے لوگوں کی تربیت سلوک کے طریقہ کے مطابق کی (ہندوستان کے سلاطین، علماء اور مشایخ کے تعلقات پر ایک نظر، ص ۲۶۰)

علامہ محمد اقبال کی خواہش تھی کہ وہ رامین کے خاص خاص واقعات کو اپنی شاعری میں منظم کر لیں، وہ ایسا تو نہ کر سکے مگر رام چندر پر نظم لکھ گئے ہیں:

لبریز ہے شراب حقیقت سے جام ہند	سب فلسفی ہیں خطہ مغرب کے رام ہند
یہ ہندیوں کے نگہ فلک رس کا ہے اثر	رنجت میں آسمان سے بھی اور نچا ہے بام ہند
اس دیس میں ہوتے ہیں ہزاروں ملک شہرت	مشہور جن کے دم سے ہے دنیا میں نام ہند
ہے رام کے وجود پہ ہندوستان کو ناز	اہل نظر سمجھتے تھے اس کو امام ہند
اعجاز اس چراغ ہدایت کا ہے یہی	روشن تر از سحر ہے زمانہ میں شام ہند

تلوار کا دھنی تھا، شجاعت نہا فرد تھا

پاکیزگی میں، جوش محبت میں فرد تھا

رام پر اس سے بہتر نظم موجود ہندی زبان میں شاید نہ لکھی گئی ہو، مگر بعض ہندو نفقات اور حیرت انگیز بات یہ ہے کہ اب کچھ ایسے ہندو اہل قلم بھی پیدا ہو گئے ہیں جو رام کی شخصیت، رامین کی نوعیت اور خود وجود حیا کے جھوٹے ایسے مضامین لکھ رہے ہیں جن سے ان کا روایتی تقدس اللہ ان کے ساتھ جو جذباتی لگاؤ ہے وہ بوجہ ہوتا ہے، اور طرح طرح کے شکوک و شبہات پیدا ہو رہے ہیں۔

رام اور رامین کے
بعض ہندو نفقات

رام چندر جی کی شخصیت اور اہمیت راماین، ہی سے متعلق ہوتی ہے، اس سے پہلے ان کا ذکر کہیں اور نہیں آتا، اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ راماین کب اور کیسے لکھی گئی، آج سے انچاس برس پہلے وائسٹین کے رسالہ سوارت میں اس پر بحث چھڑی تھی، راماین کا تجزیہ کرتے ہوئے راج مندری (دکن) کے مسٹر ملاوی دین کمار تمام سابق وائس چانسلر گورنمنٹ ٹریننگ کالج راج مندری نے ایک کتاب ”رام مصر کا فرعون“ کے نام سے لکھی ہے، اس میں انہوں نے ایسی باتوں کا انکشاف کیا ہے جن کو پڑھ کر حیرت ہوتی ہے، ان کا خیال ہے کہ راماین ایک مصری فرعون، اسیر ثانی کے قصہ سے اخذ ہے، خود رام کا نام ہندی الاصل نہیں، بلکہ سامی الاصل ہے، میرا کے ایک بادشاہ کا یہی نام تھا، راماین کا دوسرا زبردست کردار سیتا جی ہیں، راماین کا بیان ہے کہ یہ نام اس لیے پسند کیا گیا تھا کہ جنگ نے ہل چلا تے وقت ان کو پلایا تھا، بالفاظ دیگر وہ کسی عورت کے بطن سے پیدا نہ ہوئی تھیں بلکہ وہ دھرتی ماتا کی اولاد تھیں، لیکن سیتا ایک بہت ہی قدیم مصری نام ہے، وہاں اب بھی دولت مند خواتین کے نام کے ساتھ عزت اور ادب کے لحاظ سے اس کو لگا دیا جاتا ہے، قاہرہ میں آج بھی ایک مسجد سیتا زینب کہلاتی ہے، دین کمار تمام نے اسی طرح راماین کے لورناموں کی تطبیق مصری ناموں سے کی ہے، وہ لکھتے ہیں کہ ہندوستان کے قدیم آثار میں ایسی کوئی شہادت نہیں ملتی جس سے ثابت کیا جائے کہ رام چندر جی نے کسی خطہ پر حکومت کی، یہ ایک مصری کہانی ہے جس کو ہندوؤں کے مزاج کے مطابق ایک مقدس رنگ دے دیا گیا ہے، یہ خیال کہاں تک صحیح ہے، اس سے ہم کو بحث نہیں، مگر ملاوی دین کمار تمام نے انکی تصنیف کا جو ناز مستعین کیا ہے اس سے ضرور دلچسپی ہے۔

دین کمار تمام کا دعویٰ ہے کہ راماین میں بوہمت کے حوالے اکثر جگہ موجود ہیں، مثلاً جب رام اور لکشمن یثوا مترشی کے ساتھ راکششوں کو قتل کرنے جا رہے تھے اور دستھلا پہنچے، تو

گوتم کے سب سے بڑے بیٹے ستاند سے ملاقات ہوئی، اس کے منی یہ ہوئے کہ رام چندرجی گوتم بدھ کے بعد ہوئے، کیا یہ صحیح ہے؟ یا رامین کی یہ روایت صحیح نہیں ہے، اگر اس میں گوتم بدھ کے لڑکے کا ذکر ہے تو تصنیف چھٹی صدی عیسوی کی قرار دی جاسکتی ہے، اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ رام چندرجی حضرت عیسیٰ سے ڈھائی ہزار سال پہلے پیدا ہوئے تو بھو رامین ان کے تین ہزار سال کے بعد بھی گئی، جو کتاب کسی معاصرانہ مستند اثری اور کتب شہادتوں کے بغیر ظنم بند ہوتی ہے اس میں سنی سنائی ہوئی روایتوں کا سہارا زیادہ ہوتا ہے جس میں مورخوں کے نزدیک تاریخت نہیں ہوتی۔

دین کٹا نام لکھتے ہیں کہ خود رامین میں ہے کہ نزدیک شخص ہے جس نے بالیک کو یہ افسانہ سنایا اس میں اس نے کیسی رنگ آمیزی کی، اس کا صحیح اندازہ نہیں کیا جاسکتا، وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بالیک ہندو نہ تھا، کوئی بدیسی نو وارد تھا، رامین میں یہ بھی ہے کہ نزدیک ہما کا بیٹا تھا جس کو رام کا قصہ سنانے کے لیے بھانے بالیک کے پاس آسمان سے بھیجا، جس کے بعد وہ پھر آسمان کی طرف چلا گیا، مگر رامین میں ایک جگہ یہ بھی ہے کہ چتر کوٹ میں بالیک اور رام چندرجی کی ملاقات ہوئی، ام چندرجی نے اپنا جو قصہ سنایا اس کو بالیک نے ظنم بند کر دیا، دین کٹا نام لکھتے ہیں کہ اس قصہ کا اندازہ خود مورخین کر سکتے ہیں، دین کٹا نام جو چاہیں لکھیں مگر ہندو رامین کو ایک آسمانی صحیفہ سمجھتے ہیں تو ہم کو ان کے مذہبی ہندو بات کا احترام کرتے ہوئے اس پر زیادہ بحث کرنے کا حق نہیں۔

رامین میں جو عجیب و غریب روایات لکھے گئے ہیں دین کٹا نام نے اس کی طرف بھی توجہ دلائی ہے، وہ لکھتے ہیں "بال کھنڈ میں سیتا اور رام کی شادی کے وقت جو نسب نامہ دیا گیا ہے وہ یہ کہ دشنو سے برہما ہی پیدا ہوئے، برہما کے لڑکے اکش و شوتھے، اکش و شوتھے کے بیٹے دس دتھے، جو رام چندرجی کے باپ تھے، دس دتھ نے ساٹھ ہزار سال تک حکومت کی اور

رام چند رچی گیا وہ ہزار برس تک تخت نشین رہے، راون کے دل سر تھے، رام کا حریف و مقابل
 راون تھا، جو رامین کے تمام افراد میں سب سے زیادہ عجیب و غریب ہے کیونکہ وہ ایک
 برہمن اور دیویدوں کا منہسر بھی بتایا جاتا ہے، راون کا منہسرت کا لفظ تراؤ بتایا گیا ہے
 جس کے معنی ہیں چلانا یا پکارنا، اس کی توجیہ یہ کی گئی ہے کہ ایک مرتبہ راون اور شیو میں جنگ
 ہوئی، راون نے اس پہاڑ کو جس پر شیو جی بیٹھے ہوئے تھے، اکھاڑ کر آسمان کی طرف پھینک
 دیا، شیو جی نے غصہ میں پاؤں کے انگوٹھے سے پہاڑ کو دبایا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پہاڑ پھر زمین
 پر آگیا، اور راون کا ہاتھ اس کے نیچے دب گیا اور وہ چلانے لگا، اور آخر شیو جی نے تمس کھا کر
 راون کا ہاتھ نکال دیا، اس وقت سے راون شیو جی کا مستعد ہو گیا، اور جب اس سے راون
 کہلایا، دس کنتھ اور دس گریو اس کا لقب ہے کیونکہ رامین کے مطابق وہ دس سروں والا
 انسان تھا، اور جب رام چند رچی سے جنگ ہو رہی تھی تو اس کا ایک سر کٹنے کے بعد اس کی
 جگہ نیا سر پیدا ہو جاتا تھا، یہاں تک کہ رام چندر کی تموار نے ایک سو ایک سر کاٹ ڈالے،
 اس لڑائی کے ذکر میں ہے کہ بندروں نے رام چندر جی کی حمایت کی، وہ ہمالیہ سے پتھر لاتے
 تھے، اور آسمان تک لے جاتے تھے، اور مندر کو ایک جہت میں پھانڈ جاتے تھے،
 ایسے تمام واقعات پر تبصرو کرتے ہوئے دین کٹارت نام لکھتے ہیں کہ یہ خلافت عقل بیانات شاعرانہ
 تخیل کے لیے توجہ جاذب سمجھے جاسکتے ہیں لیکن تاریخ کیا انسان کے معیار سے بھی گر جاتے ہیں، پھر
 پھر اپنی طرف سے یہ کہتا ہے کہ جب ہندوان باتوں کو سچ سمجھ کر ان پر مذہبی اعتقاد رکھتے ہیں
 تو ہمارے لیے اس پر جو ح و قدح کی گنجائش نہیں، البتہ اس کی طرف خیال ضرور جاتا ہے کہ اگر
 رامین کے مطابق راجہ دسرتھ اور رام چندر جی کی حکومت اکہتر ہزار سال رہی تو پھر عام روایت
 جو یہ ہے کہ ان کا زمانہ حضرت عیسیٰ سے پچیس ہزار سال پہلے تھا، تو دونوں کی حکومت کو سات

رکھتے ہوئے ان کا ہمد حضرت میٹھی سے چھینا نو سے ہزار سال پہلے رکھنا ہوگا۔

دین کٹار نام یہ بھی لکھتے ہیں کہ ہندوستان کے آثار الحناوید بھی کوئی ایسی چیز نہیں پیش کر سکتے جس کو رام چندر جی کی یادگار کہا جاسکے، چتر کوٹ، رام ٹیک، پینچ وٹی، غرض تمام ایسے مقامات پر جہاں رام کے گزرگاہ ہوئے یا قیام کا شرف حاصل ہوا ہے، اسوائے ان مندروں کے جو عقیدت مندوں نے بعد میں تعمیر کر دیے ہیں، بلکہ اکثر مقامات کا تو نوع بھی شتبہ ہے کیونکہ ہندوستان میں شاید ہی کوئی عصبہ ایسا ہو جہاں کے دو چار مقامات پر رام کا گزر نامزدی نہ ہو، گو دادی کے قریب بہت دور مشرق کی طرف ہٹا ہوا ایک اور مقام ”پرناسالہ“ نامی بھی رام کی قیام گاہ بتائی جاتی ہے، پرناسالہ اور پینچ وٹی، یہ دونوں مقام وہ ہیں جہاں سے کہا جاتا ہے کہ راون سیٹا کو لے گیا، یہ دعویٰ ان تمام مقامات کی فرضی حیثیت پر روشنی ڈالتا ہے، جن کو رام کے سفر و حضر سے منسوب کیا جاتا ہے،

دین کٹار نام یہ بھی لکھتے ہیں کہ دسرتھ کی ایک بڑی سلطنت کوشل نامی لادیا سے سرچر کے کنارے تک راق تھی، اس کا دارالسلطنت اجودھیا تھا، جس کو خود منو نے آباد کیا تھا، اسکے چاروں طرف اونچی اونچی دیواریں اور ایک ناقابل عبور خندق اس کی حفاظت کے لیے تھی، یہاں ایسے ایسے آلات حرب موجود تھے جو ایک دم سوسا دیوں کو ہلاک کر سکتے تھے، کئی محل بہت سی منزلیں اور عمارتیں اس کی رونق تھیں، اجودھیا کا یہ شہر دنیا میں جواب نہ رکھتا تھا، اس پر تبصرہ کرتے ہوئے دین کٹار نام لکھتے ہیں کہ شہر اجودھیا کی عظمت خوبصورتی اور استحکام کا جو ذکر ہے اس کے لیے گواہی دینے والی ایک اینٹ بھی موجود نہیں، اجودھیا ایک چھوٹا سا قصبہ تھا، ممکن ہے کہ یہاں کچھ بیسیوں نے آکر نو آبادی قائم کر لی ہو اور اس سے رام کی روایت ملک میں پھیل گئی ہو۔

ڈاکٹر شکلا کا ایک مضمون | یہ باتیں پچاس برس پہلے لکھی گئی تھیں جو ممکن ہے کہ آج کل کی تحقیق کے مطابق صحیح ثابت نہ ہوں، مگر ابھی ابھی حال ہی میں دہلی کے ڈاکٹر آر۔ ایل۔ شکلا نے اپنے ایک مضمون میں ایسی باتوں کا انکشاف کیا ہے جس سے راماین اور رام دونوں کی حیثیت مشکوک اور شبہ ہو جاتی ہے، وہ لکھتے ہیں: راماین میں شروع میں صرف چھ ہزار شلوک تھے، پھر بارہ ہزار اور آخر میں چوبیس ہزار ہو گئے، یہ آج تک پتہ نہیں چلایا جاسکا ہے کہ کن کن لوگوں کی طرف سے یہ اضافہ ہوتے گئے، پھر شلوک کے ان اضافوں سے تاریخ مرتب کرنا ممکن نہیں۔ رام چندر جی کا دور رہا تجارت سے بہت پہلے اور حضرت عیسیٰ سے ڈھائی ہزار سال پہلے بتایا جاتا ہے، وہاں تجارت کی لڑائی حضرت عیسیٰ سے ایک ہزار سال پہلے ہوئی، پھر راماین میں جن جگہوں کا ذکر ہے وہاں انسانی آبادی کا نشان ملتا ہے اس کی نشان دہی اتھروپوڈیش میں تین جگہوں پر کھدائی ہوئی فیض آباد ضلع میں آجودھیا، پھر آجودھ سے ۳۰ کلومیٹر آگے کی طرف شرخویر پور اور پھر آجودھ میں آجودھا دھارا آجودھ میں ہوئی، آج سے تقریباً پچیس سال قبل وہاں کھدائی ہوئی اس سے وہاں انسانی آبادی کے نشان حضرت عیسیٰ سے چھ سو سال سے اوپر کے زمانہ کے نہیں ملے۔ پھر دس سال پہلے وہاں کھدائی ہوئی تو حضرت عیسیٰ سے سات سو سال پہلے کے کچھ نشانات ملے، اگر یہ مان لیا جائے کہ یہی احمد حیات رام کا شہر تھا، اور یہیں ان کی جنم بھومی ہے تو رام کا ڈھائی ہزار سال پہلے کا زمانہ آجودھیا کے پتہ چلائے ہوئے آثار سے میل نہیں کھاتا۔

ڈاکٹر شکلا یہ بھی لکھتے ہیں کہ بورہ کے زمانہ میں آجودھیا میں جو حکومت قائم ہوئی اس کے نشانات کا تو پتہ چلتا ہے، مگر اس سے پہلے کی حکومت کے تہذیب اور آثار کا بالکل پتہ نہیں ہے، اس لیے جو لوگ آجودھیا میں کسی جگہ کو رام جنم بھومی مانتے ہیں، ان کی تائید نہ تو تاریخ اور نہ آثار قدیمہ سے ہوتی ہے، وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ راماین کے آجودھیا اور موجودہ آجودھیا میں بڑا فرق ہے، راماین

میں ہے کہ کوشل کا دار السلطنت اجودھیا سرحدی کے کنارے پر ضرور تھا۔ مگر ندی سے کافی دور
 ساڑھے تیرہ میل پر تھا۔ مگر آج کا اجودھیا ندی سے بالکل قریب ہے، راماین میں یہ بھی ہے کہ سرحدی
 مغرب کی جانب بہتی ہے، اور گنگا سے کچھ دور ہے، مگر آج کل یہ ندی پورب کی جانب بہتی ہے، اور
 یہ راپتی میں نہر گنگا میں جا کر ملتی ہے، ڈاکٹر شکلا نے یہ بھی پورے دثوق کے ساتھ لکھا ہے کہ راون
 اور رام کی لڑائی کا ثبوت بھی کہتے اور آثار قدیمہ سے نہیں ملتا، وہ یہ بھی تحریر کرتے ہیں کہ راماین میں
 ذکر ہے کہ شرگور پور میں گنگا پار کر کے رام بھارہ راج آشرم گئے، مگر ان دونوں جگہوں کی کھدائی ہو گئی
 ہے، جس میں حضرت عیسیٰؑ سے سات سو سال پہلے کی انسانی آبادی کا پتہ نہیں چلتا۔

آخر میں ڈاکٹر شکلا لکھتے ہیں کہ رام جنم بھومی کو آزاد کرانے کا پروگرام خاص سیاسی اغراض و مقاصد
 کے تحت شروع کیا گیا ہے، اس طرح نفرت پھیلا کر ان جگہوں کو جہاں مسجدیں موجود ہیں رام جنم بھومی
 اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی دعویٰ کے ذریعہ ان پر قبضہ کرنے کی ہمت ہے۔

اسٹریٹ ویکی کا | اسٹریٹ ویکی آف انڈیا مورخہ ۲۱-۱۵ جون ۱۹۵۶ء میں چیدانند اس
 ایک صفحہ | گیتا کا ایک مضمون نکلا ہے، جس میں یہ بیان ہے کہ :

مورخین کا اس پر اتفاق نہیں کہ رام چندر جی کہاں پیدا ہوئے، اور وہ تیان کی پیدائش کے
 پانچ سو برس تک کے حالات کا پتہ نہیں چلا سکتے، ان کو اس سے بھی پریشانی ہے کہ وید میں تو یہ ہے
 کہ دسرتھ اور رام دارنسی کے راجہ تھے، اس میں ان کو اس کو خاندان کا راجہ نہیں بتایا جاتا ہے،
 دسرتھ جاتک میں بھی ان کو دارنسی کا راجہ بتایا گیا ہے، اس میں تو یہ بھی ہے کہ سیتا کا کوئی تعلق جنگ
 سے نہ تھا، اگرچہ راماین میں بودھ کا ذکر ہے، لیکن بودھ کے زمانہ میں کوشل کا دار السلطنت اجودھیا
 تھا، بلکہ سرودھتی تھا، اور پٹانجلی کے زمانہ میں ساکیت تھا، پھر راماین میں اجودھیا کا ذکر جس طرح
 کیا گیا ہے اس سے تو ظاہر ہے کہ یہ چوتھی صدی قبل مسیح کا شہر نہیں ہو سکتا ہے۔

اور پھر ان ہی مضمون نگار کا یہ بھی بیان ہے کہ :

راماین کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ اسی زمانہ میں یہ رواج تھا کہ چھوٹا بھائی بڑے بھائی کی بیوی کا وارث ہو جاتا تھا، اسی لیے سیتا لکشمن کو یہ طعنہ دیتی ہے کہ وہ اسی لیے رام چندر کے گم ہو جانے پر ان کو تلاش نہیں کرتے اور پھر سیتا رام چندر کو یہ بھی ملامت کرتی ہے کہ وہ سادھوؤں کے جنگل میں مسلح ہو کر آتے ہیں، اس سے ظاہر ہے کہ رام یہاں اس لیے آئے تھے کہ مدھیہ پردیش کے ان غیر آریائی قبیلوں پر فتح پائیں جن کو کشش کہا جاتا تھا، اس طرح یہ ظاہر ہے کہ رادھ نے سیتا کا اغوا کر کے اس حملہ کا بدلہ لیا، جو غیر آریائی علاقہ پر کیا گیا تھا، پھر بہت سے دانشوروں کا خیال ہے کہ لنکا مدھیہ پردیش میں تھا، لنکا سے موجودہ سری لنکا مراد نہیں ہے،
آخر میں مضمون نگار نے لکھا ہے :

اگر رام ایک آئیڈیل فرزند، شوہر اور راجہ تھے، یا لکشمن اور بھرت آئیڈیل بھائی تھے، یا سیتا ایک آئیڈیل بیوی تھیں تو پھر اس پر زور دینے کی کیا ضرورت ہے کہ وہ کہاں اور کب پیدا ہوئے، اگر ان کا احترام اس لیے ہے کہ وہ آئیڈیل نمونے تھے تو بھگتی کے گمان سے مورخین کی یہ ساری بحثیں بیکار ہیں، لیکن یہ سارے واقعات اس طرح سادہ نہیں ہیں یہ بنیاد پرست کہتے ہیں کہ ہم رام اور سیتا کو آئیڈیل نمونے تسلیم کرنے پر اکتفا نہیں کرتے ہمارے ہستوں نے ان کی جو پیدائش کی تاریخ اور پیدائش کی جگہ بتائی ہے، ان کو تاریخی حیثیت سے ہم کو تسلیم کرنا ہے، اور اسی کے سہارے دوسرے فرقہ سے جنگ کر کے ان سے بازی جیت سکتے ہیں، یہ تسلیم کہ رام کی پیدائش کی جگہ کا ثبوت سائنٹفک طریقہ سے نہیں ملتا ہے، لیکن ہم کو اس کی پروا نہیں، بابری مسجد اور رام جنم استھان کے جھگڑے میں جو جذبات ابھرے ہیں ان کا تقاضا یہ ہے کہ تاریخ کی ساری کتابیں جلادی جائیں، بدھن اس کی پھر سے تاریخ لکھیں گے، اپنی اس

زمینہ کہانی کو پھر سے سنائیں گے، پھر سے اس کا تجزیہ کریں گے، اور اس میں طرح طرح کی ایجادات کا بھی اضافہ کریں گے، اور وہ اپنے پرانوں کو بھی پھر سے قلبند کریں گے، اور اس کی پروا نہ کریں گے کہ تاریخی حیثیت سے ان کا کیا مقام ہے۔

اس دلیل کے بعد پھر سارے معاملات کا تاریخی، قانونی اور اخلاقی جائزہ اور تجزیہ کرنے کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔

نتیجہ اگر آئو میں یہ کہنا ہے کہ لکھنؤ کی ریاستی اور دہلی کی مرکزی حکومتیں ٹھنڈے طریقے سے وطن دوستی اور وطن دشمنی، قومی محبت اور قومی پر اکندگی، جذباتی ہم آہنگی اور جذباتی بیزاری، روادارانہ نیشنلزم اور بجا رعاۃ نیشنلزم، سیکولرزم اور ٹوٹوٹائییری ای نزم *Totallitarianism* محبت کی شیم انگیزی اور نفرت کی شر انگیزی، انصاف اور جبر، خیر اندیشی اور بد اندیشی میں تفریق کریں، اور اپنے ملک کی سب سے بڑی اقلیت کے جذبات اور اساسات کا کھانا رکھتے ہوئے متصفانہ، مدبرانہ اور روادارانہ فیصلہ کریں، اور یہ فیصلہ ان مطالبات پر مبنی ہونا چاہیے، جو پارلیمنٹ اور ریاستی اسمبلی کے منتخب مسلمان اراکین نے اپنے اپنے میموزنڈم میں پیش کیے ہیں، جن کی نقلیں گزشتہ اوراق میں پیش کی جا چکی ہیں،

مَطْبُوعَةٌ

معارف پریس اعظم گڑھ